



ОБЩИНА РАКОВСКИ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

п.к. 4150, пл. „България“ № 1, тел. 03151/2260, факс: 03151/2361, e-mail: oa@rakovski.bg

УТВЪРЖДАВАМ: 

Павел Андреев Гуджеров

Кмет на Община Раковски

ДОКЛАД

от работата на Комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

Комисията е била назначена със Заповед № ОПК-2/11.01.2018г. на кмета на Община Раковски за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ВНЕДРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНО-ЕФЕКТИВНИ МЕРКИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА КАЧЕСТВЕНИ ОБЩЕСТВЕНИ УСЛУГИ В АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА РАКОВСКИ С АДРЕС: ГР. РАКОВСКИ, ОБЛ. ПЛОВДИВ, ПЛ. БЪЛГАРИЯ“ № 1“**, открита с Решение № ОПЗ-22 от 22.11.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 00575-2017-0011.

На **11.01.2018 г.** от 10:00 часа в гр. Раковски, в сградата на общинска администрация - Раковски, комисия в основен състав:

Председател: Мариета Димитрова – Гл. юрисконсулт на Община Раковски

Членове: инж. Веселин Мандраджийски – Гл. експерт „Инвеститорски контрол“ в Община Раковски

инж. Светлана Шопова – Гл. инженер на Община Раковски

Резервни членове:

Мирослав Милев – Ст. юрисконсулт в Община Раковски

Тони Донеv – Технически ръководител „Строителство“ в ОП „Благоустройство и превенция“ към Община Раковски се е събрала в изпълнение на Заповед № ОПК-2/11.01.2018г. на кмета на Община Раковски за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **ВНЕДРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНО-ЕФЕКТИВНИ МЕРКИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА КАЧЕСТВЕНИ ОБЩЕСТВЕНИ УСЛУГИ В АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА РАКОВСКИ С АДРЕС: ГР. РАКОВСКИ, ОБЛ. ПЛОВДИВ, ПЛ. БЪЛГАРИЯ“ № 1“**, открита с Решение № ОПЗ-22 от 22.11.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 00575-2017-0011.

I. На публичното заседание са присъствали следните лица, посочени в чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Димитър Петров Андреев – Управител на „МОНОЛИТСТРОЙ“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив;
- Адем Османов Юсеинов – Управител на „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Кричим.

На лицата е бил представен присъствен списък, в който последните са вписали имената си и удостоверили надлежно присъствието си с подписите си. Регистърът е част от досието на процедурата. Комисията е констатирала, че офертите са постъпили в указания срок в деловодството на община Раковски, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, целостта на които не е нарушена. Комисията е преминала към отварянето на опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта е извършила следните публични действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП:

- Комисията е извършила проверка за наличието във всяка опаковка на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- Всички членове на комисията и един присъстващ представител на участник са подписали плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- Тримата членове на комисията и един присъстващ представител на участник са подписали техническите предложения на съответния участник;
- Комисията е оповестила съдържанието на опаковките по реда на подаването им.

Откритата процедура е била обявена и се е провела при условията на чл. 181, ал. 2 от ЗОП.

II. На основание чл. 54 от ППЗОП в обявения час Комисията е започнала работа. Не се е наложило привличане на резервни членове, тъй като Комисията е заседавала в основния си състав. Председателят на комисията е запознал членовете с условията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчката, след което всички членове на комисията са попълнили декларация в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Комисията е констатирала следното: В деловодството на общинска администрация – гр. Раковски са постъпили общо 16 (шестнадесет) оферти за участие в процедурата, а именно от следните кандидати:

1. „ПАРТРЕЙД“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пазарджик, ул. „Пловдивска“ № 113, тел.: 034/44 57 55, факс: 034/44 56 59 e-mail: partrade@partrade.bg с вх. на № на офертата 26-2529-1/09.01.2018г., постъпила в 11:39:53ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;

2. „КРИСТЕХ 84“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Силистра“ № 34, тел.: 0887/ 77 57 42, факс: 032/ 64 31 21, e-mail: k_davkova@yahoo.com с вх. № на офертата 26-2544-1/09.01.2018г., постъпила в 12:58:10ч., входирана чрез куриерска фирма „ИН ТАЙМ“;

3. „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Козяк“ № 15, тел.: 0879/21 34 25, факс: не е написан; e-mail: alfa_build@abv.bg с вх. № на офертата 26-2063-1/10.01.2018г., постъпила в 10:35:09ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;

4. „АДВАНС СТРОЙ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Смолян, бул. „България“ № 9, тел.: 0301/6 56 20, факс: не е написан; e-mail: advansstroj@abv.bg с вх. № на офертата 26-2494-1/10.01.2018г., постъпила в 10:35:30ч. входирана лично;

5. „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Самоков, кв. „Възраждане“, бл. № 1, вх. „Б“, ет. 4, ап. 11, тел.: 0894/441 720, факс: не е написан; e-mail: danailabuild@abv.bg с вх. № на офертата 94Д-1140-1/10.01.2018г., постъпила в 10:38:23ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;

6. „СЕТАТЕХ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Богдан“ № 5, ет. 5, ап. 7; лице за контакт: Мария Рандева, тел.: 0888/ 353 464; факс: нямат; e-mail: setatech@abv.bg с вх. № на офертата 26-2546-1/10.01.2018г., постъпила в 10:39:24ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;

7. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Самоков, ул. „Иречек“ № 11, тел.: 0895/ 429 705, факс: не е посочен; e-mail: ksv_05@abv.bg с вх. № на офертата 26-2547-1/10.01.2018г., постъпила в 10:40:08ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;

8. „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Самоков, ул. „Никола Корчев“ № 8, тел.: 0899/ 826 392, факс: не е посочен; e-mail: stroiing_05@abv.bg с вх. № на офертата 94P-762-1/10.01.2018г., постъпила в 10:41:57ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;

9. „НСК СОФИЯ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, бул. „Ген. Е. Тотлебен“ № 77, ет. 2, тел.: 02/953 0816; факс: 02/951 6892; e-mail: office@nkssofia.eu с вх. № на офертата 26-2548-1/10.01.2018г., постъпила в 10:42:05ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;

10. „АРК - БИЛДИНГ“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Ямбол, ул. „Железничарска“ № 12, тел.: 046/661 209, факс: 046/661 209; e-mail: ark_building@abv.bg с вх. № на офертата 26-2078-1/10.01.2018г., постъпила в 10:45:10ч., входирана чрез куриерска фирма „СПИЙДИ“;

11. „АВРАМОВ - 1“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Д-р Владо“ № 26, тел.: 032/26 26 27, факс: не е посочен; e-mail: avramov.ltd@gmail.com с вх. № на офертата 00-88-1/10.01.2018г., постъпила в 11:00:55ч., входирана лично;

12. „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Ген. Кирил Ботев“ № 3, вх. „Д“, ет. 2, ап. 6, тел.: 0895/ 662 139, факс: не е посочен; e-mail: builderville@abv.bg с вх. № на офертата 94Б-737-1/10.01.2018г., постъпила в 11:09:57ч., входирана чрез упълномощено лице с нотариална заверка на пълномощното (представено е копие на последното);

13. „ЦИД АТЛАС“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 „А“, тел.: 032/ 629 660, факс: не е посочен; лице за контакт: инж. Любен Пашев, e-mail: eac.atlasltd@gmail.com вх. № на офертата 26-1794-1/10.01.2018г., постъпила в 11:19:25ч., входирана лично;

14. „МОНОЛИТСТРОЙ“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Братя Свещарови“ № 19, тел.: 0899/880 373, факс: не е посочен; e-mail: monolit_stroi@abv.bg вх. № на офертата 26-2549-1/10.01.2018г., постъпила в 13:41:07ч., входирана лично;

15. „БРАВО - СТРОЙ“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Благоевград, ул. „Иван Гарванов“ № 3; тел.: 073/88 79 99, факс: не е посочен; e-mail: bravo_stroy@abv.bg вх. № на офертата 26-2550-1/10.01.2018г., постъпила в 16:00:19ч., входирана лично;

16. „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Кричим, ул. „Кирил и Методи“ № 44; тел.: 0897/995 400, факс: не е посочен; e-mail: evrosistem@abv.bg вх. № на офертата 26-2551-1/10.01.2018г., постъпила в 16:07:18ч., входирана лично.

III. Комисията е пристъпила към отваряне и прочитане на ценовите предложения на участниците по реда на подаване на офертите в деловодството на Община Раковски. Комисията е пристъпила към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение и приложенията към него – КСС и анализни цени с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки. Комисията е разгледала подробно и установила, че ценовите предложения на участниците са съответствали на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Не се е констатирало ценово

предложение, което да е надвишило общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовите предложения и приложенията към тях не са били открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното, комисията е допуснала участниците до оценка на ценовите предложения съгласно утвърдения в документацията критерий за оценка на офертите – „най-ниска цена“. Ценовите и техническите предложения са били подписани от комисията и от един представител от лицата, присъстващи в публичната част (описани са по-горе в протокола).

С това, публичната част е приключила и комисията е продължила работа в закрито заседание. Тъй като участниците са били много, за по-голяма яснота и подреденост, Комисията е изложила резултатите в табличен вид. Ето и защо

- ✓ Комисията е пристъпила към изготвяне на Таблица № 1, Таблица № 2 и Таблица № 3:

Таблица № 1 – участници, срок за изпълнение и цени без ДДС

Участници по реда на подаване на офертите в деловодството на Община Раковски	Срок за изпълнение на поръчката в <u>календарни дни</u>	Предлагана цена за изпълнение на поръчката <u>без начислен ДДС</u>
№ 1 „ПАРТРЕЙД“ ООД – гр. Пазарджик	70	277`430,41 лв.
№ 2 „КРИСТЕХ 84“ ЕООД – гр. Пловдив	70	229`186,63 лв.
№ 3 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. София	70	310`665,10 лв.
№ 4 „АДВАНС СТРОЙ“ ЕООД – гр. Смолян	68	255`361,95 лв.
№ 5 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД – гр. Самоков	70	205`291,33 лв.
№ 6 „СЕТАТЕХ“ ЕООД – гр. София	70	229`100,55 лв.
№ 7 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Самоков	70	209`108,69 лв.
№ 8 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД – гр. Самоков	68	249`249,86 лв.
№ 9 „НСК СОФИЯ“ ЕООД – гр. София	70	175`787,84 лв.
№ 10 „АРК - БИЛДИНГ“ ООД – гр. Ямбол	70	249`211,76 лв.
№ 11 „АВРАМОВ - 1“ ЕООД – гр. Пловдив	70	229`970,19 лв.
№ 12 „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София	69	279`604,39 лв.
№ 13 „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив	64	304`576,75 лв.

№ 14 „МОНОЛИТСТРОЙ“ ООД – гр. Пловдив	70	239`234,27 лв.
№ 15 „БРАВО - СТРОЙ“ ООД – гр. Благоевград	70	329`676,59 лв.
№ 16 „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД – гр. Кричим	70	279`795,98 лв.
	<p><u>Уточнение:</u></p> <p>Участниците са предложили различни срокове за изпълнение предмета на поръчката. Няма участник, който да е предложил срок по – дълъг от указания от Възложителя срок (70 календарни дни) и в този смисъл няма участник, който да бъде отстранен на това основание.</p>	

Таблица № 2 – класиране по критерий „най-ниска цена“

Участници по реда на подаване на офертите от най-ниската към най-високата предложена цена	Предлагана цена за изпълнение на поръчката <u>без начислен ДДС</u>	Класиране според критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“
№ 9 „НСК СОФИЯ“ ЕООД – гр. София	175`787,84 лв.	I
№ 5 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД – гр. Самоков	205`291,33 лв.	II
№ 7 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Самоков	209`108,69 лв.	III
№ 6 „СЕТАТЕХ“ ЕООД – гр. София	229`100,55 лв.	IV
№ 2 „КРИСТЕХ 84“ ЕООД – гр. Пловдив	229`186,63 лв.	V
№ 11 „АВРАМОВ - 1“ ЕООД – гр. Пловдив	229`970,19 лв.	VI
№ 14 „МОНОЛИТСТРОЙ“ ООД – гр. Пловдив	239`234,27 лв.	VII

№ 10 „АРК - БИЛДИНГ“ ООД – гр. Ямбол	249`211,76 лв.	VIII
№ 8 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД – гр. Самоков	249`249,86 лв.	IX
№ 4 „АДВАНС СТРОЙ“ ЕООД – гр. Смолян	255`361,95 лв.	X
№ 1 „ПАРТРЕЙД“ ООД – гр. Пазарджик	277`430,41 лв.	XI
№ 12 „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София	279`604,39 лв.	XII
№ 16 „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД – гр. Кричим	279`795,98 лв.	XIII
№ 13 „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив	304`576,75 лв.	XIV
№ 3 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. София	310`665,10 лв.	XV
№ 15 „БРАВО - СТРОЙ“ ООД – гр. Благоевград	329`676,59 лв.	XVI
	<p>Уточнение:</p> <p>Прогнозната стойност на поръчката е в размер на 351`324,99 лв. без начислен ДДС. Няма участник, който да е предложил цена за изпълнение, надвишаваща прогнозната стойност, определена от Възложителя и в този смисъл няма участник, който да бъде отстранен на това основание.</p>	

IV. Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Видно от подредбата на участниците по показател „най-ниска цена“ по методиката за участие във възходящ ред, Комисията е обективирала, че до този етап на провежданата обществена поръчка са били допуснати всички подали оферти 16 (шестнадесет) участника.

- ✓ Комисията е пристъпила към изготвяне на Таблица № 3 относно проверка за наличие на основанията и приложимостта на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП:

Таблица № 3 – чл. 72, ал. 1 от ЗОП

Участници по реда на подаване на офертите от най-ниската към най-високата предложена цена - проверка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП досежно необичайно благоприятни оферти (с повече от 20/100) при формулата: $[(X-Y)/X] \times 100$ където “X” е средната стойност на съответните	Предлагана цена за изпълнение на поръчката <u>без начислен ДДС</u> /осреднена цена на съответните предложения в останалите оферти по показател цена за изпълнение на поръчката	Констатации от чл. 72, ал. 1 от ЗОП
---	--	-------------------------------------

предложения в останалите оферти по показател цена за изпълнение на поръчката, а „У” е предложението на съответния кандидат за цена		
№ 9 „НСК СОФИЯ“ ЕООД – гр. София	175`787,84 лв.	32%
№ 5 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД – гр. Самоков	205`291,33 лв.	19,97%
№ 7 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Самоков	209`108,69 лв.	18,40%
№ 6 „СЕТАТЕХ“ ЕООД – гр. София	229`100,55 лв.	10,14%
№ 2 „КРИСТЕХ 84“ ЕООД – гр. Пловдив	229`186,63 лв.	10,10%
№ 11 „АВРАМОВ - 1“ ЕООД – гр. Пловдив	229`970,19 лв.	9,78%
№ 14 „МОНОЛИТСТРОЙ“ ООД – гр. Пловдив	239`234,27 лв.	5,91%
№ 10 „АРК - БИЛДИНГ“ ООД – гр. Ямбол	249`211,76 лв.	1,73%
№ 8 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД – гр. Самоков	249`249,86 лв.	1,72%
№ 4 „АДВАНС СТРОЙ“ ЕООД – гр. Смолян	255`361,95 лв.	-3,58%
№ 1 „ПАРТРЕЙД“ ООД – гр. Пазарджик	277`430,41 лв.	-10,21%
№ 12 „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София	279`604,39 лв.	-11,14%
№ 16 „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД – гр. Кричим	279`795,98 лв.	-3,54%
№ 13 „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив	304`576,75 лв.	-21,87%
№ 3 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. София	310`665,10 лв.	-22,23%
№ 15 „БРАВО - СТРОЙ“ ООД – гр. Благоевград	329`676,59 лв.	-32,81%
	Заклучение: да се изиска обосновка от участник № 9 „НСК СОФИЯ“ ЕООД досежно чл. 72, ал. 1 от ЗОП от председателя на Комисията.	

Комисията е обективирала в Таблица № 3 при направените изчисления, че един от участниците е предложил цена, която е подлежала на оценяване и е била с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Според императивната разпоредба на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Възложителят е изискал подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която е следвало да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането. Поради изложените обстоятелства, на този етап Комисията е приключила работа и е насрочила следващо закрито заседание съобразно датата на получаване на обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Комисията е възложила на председателя да изготви и изпрати писмено искане за обосновка на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД – гр. София.

На дата 15.01.2018г. с изх. № 26-2548-2 до „НСК СОФИЯ“ ЕООД – гр. София е било изпратено писмо по факс с искане на писмена обосновка от участника в обществената поръчка. Обосновката е била входирана в регистър за представяне на обосновки на дата 19.01.2018г. с вх. № 26-2598-3, постъпила в 10:21:32ч.

На **19.01.2018г.** и **22.01.2018г.** от 14:00ч. в Заседателната зала на Община Раковски – етаж II, стая № 3, Комисията се е събрала, за да разгледа и да пристъпи към оценяване на представената обосновка от участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД – гр. София.

Комисията е отворила и пристъпила към разглеждане на обосновката на участника.

Обосновката е била представена в запечатан плик и се е състояла от писмо и четири приложения към писмото удостоверения за добро изпълнение. Всички документи са били надлежно заверени. При запознаване с документите, представени от участника, Комисията не е приела същите като обосновка, тъй като смисъла и целта на обосновката не е да се направи реклама на конкретния участник, а реално да се разбере от Комисията как точно участникът е стигнал до конкретната цена, която е оферирал и която била с 32 % (тридесет и два процента) по-благоприятна от средната стойност. В чл. 72, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗОП, са разписани условията, при които обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Именно по тези няколко точки е следвало да бъде оценена получената обосновка досежно нейната пълнота и обективност, на които се е позовавал участникът. От така предложените документи в обосновката на участника, по никакъв начин Комисията не е могла да изведе обоснован извод, че същият е спазил изискването на горесцитирания текст, а именно: чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което на основание чл. 72, ал. 3, предложение трето от ЗОП, Комисията е предложила участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

V. Комисията е продължила работа по оценка на представените технически предложения на участниците по реда на подаване на офертите им в деловодството на Община Раковски.

Съставена е била Таблица № 4

Таблица № 4 – съпоставка на минимални изисквания по тръжна документация и технически предложения на участниците

Участник	Минимални изисквания	Констатации при разглеждане на техническото предложение на конкретния участник
№ 9 „НСК СОФИЯ“ ЕООД – гр. София	-	Предложен за отстраняване на основание чл. 72, ал. 3, предложение трето от ЗОП.
№ 5 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД – гр. Самоков	1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 W/mK 2. XPS-2 см – коефициент на	Предложеният линеен график е с два етапа на актуване. 1. <u>Термопанели – Сертификат за одобрение от Технопанел ЕАД.</u>

	<p>топлопроводимост - 0,028 W/mK</p> <p>3. Топлоизолация от екструдирани пенополистирол XPS-8 см Коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK</p> <p>4. Фасадна топлоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 W/mK</p> <p>5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до U=1,4W(m2.K)</p>	<p><u>Протокол от изпитване № 739-4-26/24.10.2013 г. – дебелината на термопанела не е доказана.</u></p> <p>2. XPS- 2 – декларация за съответствие от Фибротермика – декларирана стойност 0,027</p> <p>3. XPS- декларация за съответствие от Фибротермика – декларирана стойност 0,028 –</p> <p>4. EPS 8 см - Декларация за експлоатационни показатели –с декларирана стойност 0,033</p> <p>5. Дограма със стъклопакет Декларация за съответствие от „Вайс профил“ ООД, протокол от изпитване № 12/15.08.2011 г. ; декларация от „Вайс профил“ ООД за негоримост; Декларация за произход на продукта; Декларация за гаранция; протокол от първоначално изпитване на типа на продукта № ИТТ-003/05.03.2010 г. – деклариран коефициент на топлопреминаване – 1,37 (m2.K); декларация за съответствие.</p>
<p>№ 7 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Самоков</p>	<p>1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 W/mK</p> <p>2. XPS-2 см – коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK</p> <p>3. Топлоизолация от екструдирани пенополистирол XPS-8 см - Коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK</p> <p>4. Фасадна топлоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 W/mK</p>	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <p><u>1. Термопанели – Сертификат за одобрение от Технопанел ЕАД, Класификационен протокол № 8/09.10.2013 г. – е за стенни сандвич панели. Протокол от изпитване № 166-4-3/14.04.2009 г. – за стенни панели. Протокол от изпитване № 739-4-36/24.10.2013 г. не се доказва дебелината на панела; Протокол от изпитване № 596-7/28.01.2009 г. не се</u></p>

	<p>5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4$ $W(m2.K)$</p>	<p><u>става какво е предназначението на този тип сандвич панели, дебелината на панела в протокола не отговаря на минималните изисквания.</u></p> <p>2. XPS- 2 – Декларация за експлоатационни показатели POFIX XPS № 130-27-3-16 покрива минималните изисквания за топлопроводимост – 0.028</p> <p>3. XPS 8 см - Декларация за експлоатационни показатели POFIX XPS № 130-27-10-16 покрива минималните изисквания за топлопроводимост – 0.028</p> <p>4. EPS 8 см - Декларация за експлоатационни показатели № 2932 от POFIX с деклариран показател за топлопроводимост 0,0285 W/(mK)</p> <p>5. Дограма със стъклопакет Декларация за съответствие от „Мастер-Пластик“ ООД с деклариран коефициент за топлопреминаване на стъклопакета – 1,4 W(m2.K) и коефициент на топлопреминаване на дограмата – 1,37 W(m2.K)</p>
<p>№ 6 „СЕТАТЕХ“ ЕООД – гр. София</p>	<p>1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост - 0,020 W/mK</p> <p>2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK</p> <p>3. Теплоизолация от екструдирани пенополистирол XPS–8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK</p> <p>4. Фасадна теплоизолация от</p>	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <p>1. Термопанели – Декларация за съответствие от Бравопанел – декларацията е за покривни панели – 80 мм с деклариран коефициент на топлопроводимост 0,020</p> <p>2. XPS 2 см – Декларация за експлоатационни показатели № 6545-1BG – декларационен коефициент за топлопроводимост –</p>

	<p>EPS-8см с коэффициент на топлопроводимост - 0,033 W/mK</p> <p>5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4W(m2.K)$</p>	<p>0,0271</p> <p>3. XPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 6545-1BG – деклараран коефициент за топлопроводимост – 0,028</p> <p>4. <u>EPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 011-CPR-EPS150-декларирания коефициент за топлопроводност е 0,033. Липсва доказателство за дебелината.</u></p> <p>5. Дограма със стъклопакет Декларация за експлоатационни показатели № 502CPR2016-12-08 –коефициент на топлопреминаване $U=1,4W(m2.K)$</p>
<p>№ 2 „КРИСТЕХ 84“ ЕООД – гр. Пловдив</p>	<p>1. Термопанели по покрив, 8 см – коэффициент на топлопроводимост 0,020 W/mK</p> <p>2. XPS-2 см – коэффициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK</p> <p>3. Теплоизолация от екструдиран пенополистирол XPS–8 см Коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK</p> <p>4. Фасадна теплоизолация от EPS-8см с коэффициент на топлопроводимост - 0,033 W/mK</p> <p>5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4W(m2.K)$</p>	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <p>1. Термопанели– Технически характеристики на покривни панели RPU от KAMARIDIS GLOBAL WiRE SA – коэффициент на топлопроводност 0,020 W/mK</p> <p>2. XPS 2 см – Технически характеристики от ISOLINE декларирана стойност – 0,028 W/mK</p> <p>3. XPS 8 см – Технически характеристики от ISOLINE декларирана стойност – 0,028 W/mK</p> <p>4. EPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № BG-DoP-CPR-BAUMASTER EPS 70 – декларирана стойност на топлопроводимост – 0,028 W/m.K</p> <p><u>5. Дограма със стъклопакет – снимка от профилнк без всякакви технически показатели, която по никакъв начин не доказва минималните</u></p>

		<u>ИЗИСКВАНИЯ.</u>
<p>№ 11 „АВРАМОВ - 1“ ЕООД – гр. Пловдив</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 W/mK 2. XPS-2 см – коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK 3. Теплоизолация от екструдирани пенополистирол XPS–8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/mK 4. Фасадна топлоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 W/mK 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4W(m2.K)$ 	<p>Предложеният линеен график е с три етапа на актуване.</p> <p>1.Термопанели–Технически характеристики на покривни панели от Фригоплан – коефициент на топлопроводимост 0,020 W/m.K</p> <p><u>2.XPS 2 и XPS 8 см – Декларация за съответствие от CHEMICALCOM ADYA - не става ясно за каква дебелина е предложената декларация за съответствие; Разсекретен доклад № 07.044 от 28.12.2007 за пожарен клас на продукта това е за продукт с дебелина – 40 мм;</u></p> <p>3.EPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 020/06.02.2014 г. STIROSAUR EPS 80N – декларирана стойност на топлопроводимост – 0,0315 W/m.K</p> <p>4.Дограма със стъклопакет – Декларация за съответствие от „ВИАС“ ЕООД; Декларация за експлоатационни показатели с реф. № VV_2014_02_28 с декларирана стойност на коефициент на топлопреминаване – $U=1,31 W(m2.K)$; декларация за съответствие от „Глоино биоенерджи“ ЕООД, за стъклопакет с коефициент на топлопреминаване $U=1,1 W(m2.K)$; Декларация за съответствие от „Булглас“ ЕООД; Декларация за експлоатационни показатели № 077-2015 от ЕТЕМ България АД за алуминиеви профили;</p> <p>5. Декларация за експлоатационни показатели за Баумит Солидо Е 225 за смес за циментова основа</p>

		<p>6. Декларация за експлоатационни показатели № 00262/01.07.2013 г. за силикатна мазилка</p> <p>7. Декларация за съответствие за хидроизолационна битумна мушама</p> <p>8. Декларация от Saint-Gobain за пароизолация</p>
<p>№ 14 „МОНОЛИТСТРОЙ“ ООД – гр. Пловдив</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - 0,028 3. Теплоизолация от екструдиран пенополистирол XPS–8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 4. Фасадна теплоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4W(m2.K)$ 	<p>Предложеният линеен график е едно актуване – окончателно.</p> <p><u>1.Термопанели– сертификат за съответствие от MAKRIS – коефициент на топлопроводност – 20-22 MW/m.K</u></p> <p><u>2.XPS 2 – няма представени документи за доказване на минималните изисквания</u></p> <p><u>3. XPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 06CPR03062014 с коефициент на топлопроводимост – 0,0279 W/m.K</u></p> <p><u>4. EPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 05EPS80+/CL/E от ADEPLAST Румъния не става ясно какъв е коефициентът на топлопроводимост.</u></p> <p><u>5. Дограма със стъклопакет – декларация за експлоатационни показатели № 0101CPR25.04.2017 – от BAUFEN - с коефициент на топлопреминаване – 1,4 W(m2.K)</u></p>
<p>№ 10 „АРК - БИЛДИНГ“ ООД – гр. Ямбол</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - 0,028 	<p>Приложеният линеен график е с три етапа на актуване.</p> <p><u>1.Термопанели– Протокол от изпитване № 739-4-26/24.10.2013 г., коефициентът на топлопроводност е 0,020 W/(mK) не е</u></p>

	<ol style="list-style-type: none"> 3. Топлоизолация от екструдирен пенополистирол XPS-8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 4. Фасадна топлоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4W(m2.K)$ 	<p><u>доказана дебелината на панела.</u></p> <p><u>2.XPS 2 см – няма доказателствен материал</u></p> <p><u>3. XPS 8 см –декларация за експлоатационни показатели № 04CPR19032013 от “Бриотерм ЕКС Пи ес“ – декларираната дебелина е 70 мм не отговаря на минималните изисквания; коефициентът на топлопроводимост е $0,0289 W/(mK)$ също не отговаря на минималните изисквания.</u></p> <p><u>4.EPS 8 см–декларация за експлоатационни показатели № 097 от Марисан и Колев АД, деклариран коефициент на топлопроводимост – $0,029 W/(m.K)$ не е доказана дебелината на топлоизолацията.</u></p> <p>5. Дограма със стъклопакет – Протокол от първоначално изпитване на типа на продукта № ИТТ-09.47/25.01.2010 г. с декларан с коеф. до $U=1,31W(m2.K)$; Данни за изпитвания прозорец.</p>
<p>№ 8 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД – гр. Самоков</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост $0,020 W/mk$ 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - $0,028 W/mk$ 3. Топлоизолация от екструдирен пенополистирол XPS-8 см. Коефициент на топлопроводимост - $0,028 W/mk$ 4. Фасадна топлоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - $0,033 W/mk$ 	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Термопанели – Сертификат за одобрение от Технопанел ЕАД; Протокол от изпитване № 739-4-26/24.10.2013 г. – коефициент на топлопроводимост – $0,020 W/mk$, не е декларирана дебелината на панела.</u> 2. XPS 2 см – Декларация за съответствие от Фибротермика - с деклариран коефициент на топлопроводимост – $0,027 W/mk$

	<p>Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4$ $W(m2.K)$</p>	<p>3. XPS 8 см – Декларация за съответствие от Фибротермика - с деклариран коефициент на топлопроводимост – $0,028 W/mk$</p> <p>4. EPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № BG-DoP-CPR-BAUMASTER EPS 100 с коефициент на топлопроводимост $0,028 W/mk$</p> <p>5. Дограма със стъклопакет – Декларация за съответствие от „Вайс профил“ ООД ; Декларация за гаранция; декларация за произход на продукт; протокол от изпитване № 12/15.08.2011 г.; Протокол от първоначално изпитване на типа на продукт № ПТ-003/05.03.2010 г. – коефициент на топлопреминаване – $1,37 W(m2.K)$</p>
<p>№ 4 „АДВАНС СТРОЙ“ ЕООД – гр. Смолян</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост $0,020$ 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - $0,028$ 3. Теплоизолация от екструдирани пенополистирол XPS–8 см. Коефициент на топлопроводимост - $0,028$ 4. Фасадна теплоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - $0,033$ 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4$ $W(m2.K)$ 	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели – Сертификат за съответствие за полиуретанови панели от Металемпорики с технически характеристики – при дебелина 80мм, коефициент на топлопроводимост – $0,020 W/(m.K)$ 2. <u>XPS 2 см – липсват документи доказващи минималните изисквания</u> 3. XPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 06CPR03062014 – от „ГИАС ЕКС ПИ ЕС“ С коефициент на топлопроводимост $0,0279 W/(m.K)$ 4. EPS 8 см – декларация за експлоатационни показатели – от „Тезазид“ ЕООД, с коефициент на топлопроводимост $0,0315 W/(m.K)$

		5. Дограма със стъклопакет– декларация за съответствие от „Дизайн Пласт“ ЕООД, гр. Смолян, коефициент на топлопреминаване - 1,4 W(m2.K)
№ 1 „ПАРТРЕЙД“ ООД – гр. Пазарджик	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - 0,028 3. Теплоизолация от екструдирани пенополистирол XPS–8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 4. Фасадна теплоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до U=1,4 W(m2.K) 	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Термопанели – разпечатка от интернет страницата на IZOROOF на английски език с приложен превод, който не е надлежно заверен и последният се приема като липса на документ.</u> 2. XPS 2 см – анализен сертификат 29-11-2017 от Фибран с коефициент на топлопроводимост 0,0275 W/(m.k) 3. XPS 8 см - анализен сертификат 29-11-2017 от Фибран с коефициент на топлопроводимост 0,0275 W/(m.k) 4. EPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 29328 от „Рьофикс“ЕООД с коефициент на топлопроводимост 0,0285 W/(m.k) 5. Дограма със стъклопакет – Декларация за експлоатационни показатели № 002-CPR-2016-08-17 – от „Стилпласт 2002“ ООД, с коефициент на топлопреминаване – за рамката – 1,34 W/(m2.K), за остъкляването – 1,36 W/(m2.K); сертификат № BG-018/01/09 от „ВАИС“ЕООД за ПВЦ профили – трикамерни, четирикамерни и петкамерни; Декларация за съответствие от „ВИВА ПЛАСТ“
№ 12 „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 	<p>Предложеният линеен график е с три етапа на актуване.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели–

	<p>0,020</p> <p>2. XPS-2 см. – коэффициент на топлопроводимост - 0,028</p> <p>3. Теплоизолация от екструдирани пенополистирол XPS-8 см. Коэффициент на топлопроводимост - 0,028</p> <p>4. Фасадна теплоизолация от EPS-8см с коэффициент на топлопроводимост - 0,033</p> <p>5. Дограма със стъклопакет - бяла с коэф. до $U=1,4W(m2.K)$</p>	<p>технически характеристики за покривен панел с деклариран коэффициент на топлопроводимост 0,02</p> <p>2. XPS 2 см–Декларация за експлоатационни показатели № 046 от „Марисан и Колев“ АД - с деклариран коэффициент на топлопроводимост – 0,028W/mk</p> <p>3. XPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 046 от „Марисан и Колев“ АД с деклариран коэффициент на топлопроводимост– 0,028 W/mk</p> <p>4. EPS 8 см–Декларация за експлоатационни показатели № FASAD16 от „МАКСПОРТ“ с деклариран коэффициент на топлопроводимост 0,033 W/mk</p> <p>5. Дограма със стъклопакет – Декларация за експлоатационни показатели 001-01-07-13040908-824-1-523BG от Профилинк ООД; доклад от изпитване № 14-001364-PRO6 с коэффициент $U_f=1,3 W(m2.K)$; Декларация за съответствие а стъклопакет от „Глогино биоенерджи“ ЕООД, с деклариран коэффициент на топлопроводимост $U=1,1W(m2.K)$; Декларация за съответствие; Декларация за експлоатационни показатели № 077-2015 от ЕТЕМ България АД, за алуминиеви профили.</p> <p>6. Циментова подова замазка – декларация за експлоатационни показатели № 00205 от Henkel</p> <p>7. Декларация за експлоатационни показатели от „Марисан и Колев“ АД за пастообразна силикат – силиконова мазилка.</p>
--	--	---

		<p>8. Декларация за експлоатационни показатели за битумна хидроизолация за покриви</p> <p>9. Технически характеристики за гаражни врати</p> <p>Техническа спецификация за ISOFLEX SOFT.</p>
<p>№ 16 „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД – гр. Кричим</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - 0,028 3. Топлоизолация от екструдирани пенополистирол XPS-8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 4. Фасадна топлоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до $U=1,4W(m2.K)$ 	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Термопанели – технически показатели от Технопанел с коефициент на топлопроводимост – 0,023 W/(m.K);</u> <u>протокол от изпитване № 598-4-24/13.09.2013 г. от „Технопанел“ ЕАД – дебелината е 40 мм;</u> <u>протокол от изпитване № 433-4-7/20.07.2012 г. – дебелината на изпитвания панел е 0,05 м, не отговаря на минималните изисквания.</u> <u>Протокол от изпитване № 739-4-26/24.10.2013 г. – дебелината на изпитания панел е 50 мм.</u> 2. <u>XPS 2 см – декларация за експлоатационни показатели № 046 от „Марисан и Колев“ АД с коефициент за топлопроводимост – 0,030 W/(m.K)</u> 3. <u>XPS 8 см – декларация за експлоатационни показатели № 046 от „Марисан и Колев“ АД с коефициент за топлопроводимост – 0,031W/(m.K);</u> <u>техническа карта</u> 4. <u>EPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 035 от „Марисан и Колев“ АД, с коефициент на</u>

		<p><u>топлопреминаване – 0,036 W/(m.K);</u> <u>Техническа карта;</u> <u>5. Дограма със стъклопакет – Брошура от Профил груп за стъклопакети и посочена стойност на топлопроводимост =1,4W(m2.K)</u></p>
<p>№ 13 „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 W/(m.K) 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/(m.K) 3. Теплоизолация от екструдирани пенополистирол XPS–8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/(m.K) 4. Фасадна теплоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 W/(m.K) 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до U=1,4 W(m2.K) 	<p>Предложеният линеен график е с три етапа на актуване.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели– Декларация за съответствие от „Фригоплан“ ООД; декларация за експлоатационни показатели с коефициент на топлопроводимост – 0,020 W/(m.K) . 2. XPS 2 см–Декларация за съответствие с коефициент на топлопроводимост 0,023 W/(m.K) 3. XPS 8 см – Декларация за съответствие с коефициент на топлопроводимост 0,028 W/(m.K) 4. EPS 8 см–Декларация за експлоатационни показатели № 015/06.02.2014 с коефициент на топлопроводимост 0,0285 W/(m.K) 5. Дограма със стъклопакет – Декларация за експлоатационни показатели 001-010713040908-824-1-523-BG; Доклад от изпитване № 14-001364-PR06 с коефициент на теплоизолация – 1.3 W(m2.K).; Декларация за съответствие „Глас-хим“ ООД, деклариране характеристиките на стъклопакета.; Декларация за съответствие от „Булглас“ ЕООД.; Декларация за експлоатационни показатели № 077-2015 от ЕТЕМ за алуминиеви профили. 6. Декларация за експлоатационни показатели за битумна

		<p>хидроизолационна мембрана</p> <p>7. Декларация за съответствие за покривна мембрана</p> <p>8. Технически показатели за сух разтвор за полагане на замазки</p> <p>9. Декларация за експлоатационни показатели № DoP-CPR-01-ELP-solido E225</p> <p>10. Технически показатели за стъклофибърна мрежа</p> <p>11. Декларация за експлоатационни показатели № 00256 за външна мазилка</p> <p>Монтажни данни за гаражни врати.</p>
<p>№ 3 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. София</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 W/(m.K) 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/(m.K) 3. Теплоизолация от екструдирани пенополистирол XPS–8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 W/(m.K) 4. Фасадна теплоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 W/(m.K) 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до U=1,4 W(m2.K) 	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Термопанели – Декларация за експлоатационни показатели № 27-S с дебелинас коефициент на топлопроводимост 0,0224 W/(m.K)</u> 2. <u>XPS 2 см – Декларация за експлоатационни показатели – с коефициент на топлопроводимост 0,035 W/(m.K) не отговаря на минималните изисквания</u> 3. <u>XPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели – с коефициент на топлопроводимост 0,036 W/(m.K) не отговаря на минималните изисквания</u> 4. <u>EPS 8 см – Декларация за експлоатационни показатели № 011-CPR-EPS150 – коефициент на топлопроводимост 0,033 W/(m.K) няма доказателства за</u>

		<p><u>дебелината на топлоизолационните плочи.</u></p> <p>5. Дограма със стъклопакет – Декларация за експлоатационни показатели № 0065/25.10.2017 г. коефициент на топлопреминаване на рамката – 1,4 W(m2.K) и на стъклопакета -1,1 W(m2.K)</p>
<p>№ 15 „БРАВО - СТРОЙ“ ООД – гр. Благоевград</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термопанели по покрив, 8 см – коефициент на топлопроводимост 0,020 2. XPS-2 см. – коефициент на топлопроводимост - 0,028 3. Теплоизолация от екструдирани пенополистирол XPS–8 см. Коефициент на топлопроводимост - 0,028 4. Фасадна теплоизолация от EPS-8см с коефициент на топлопроводимост - 0,033 5. Дограма със стъклопакет - бяла с коеф. до U=1,4W(m2.K) 	<p>Предложеният линеен график е с два етапа на актуване.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Термопанели–технически показатели от Технопанел с коефициент на топлопроводимост – 0,023 W/(m.K); протокол от изпитване № 598-4-24/13.09.2013 г. от „Технопанел“ЕАД – дебелината е 40 мм; протокол от изпитване № 433-4-7/20.07.2012 г. – дебелината на изпитвания панел е 0,05 м, не отговаря на минималните изисквания. Протокол от изпитване № 739-4-26/24.10.2013 г. – дебелината на изпитания панел е 50 мм.</u> 2. <u>XPS 2 см–декларация за експлоатационни показатели № 046 от „Марисан и Колев“ АД с коефициент за топлопроводимост – 0,030 W/(m.K)</u> 3. <u>XPS 8 см – декларация за експлоатационни показатели № 046 от „Марисан и Колев“ АД с коефициент за топлопроводимост – 0,031W/(m.K); техническа карта</u> 4. <u>EPS 8 см– Декларация за експлоатационни показатели № 035 от</u>

		<p><u>„Марисан и Колев“ АД, с коефициент на топлопреминаване – 0,036 W/(m.K);</u> <u>Техническа карта;</u> <u>5. Дограма със стъклопакет – Брошура от Профил груп за стъклопакети и посочена стойност на топлопроводимост =1,4W(m2.K)</u></p>
--	--	--

VI. Въз основа на констатациите, които са били направени в Таблица № 4, Комисията е предложила за отстраняване на основание чл. 107, точка 2, буква „а“ следните участници:

1. **„ПАРТРЕЙД“ ООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пазарджик, ул. „Пловдивска“ № 113, тел.: 034/44 57 55, факс: 034/44 56 59 e-mail: partrade@partrade.bg с вх. на № на офертата 26-2529-1/09.01.2018г., постъпила в 11:39:53ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;
2. **„КРИСТЕХ 84“ ЕООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Силистра“ № 34, тел.: 0887/ 77 57 42, факс: 032/ 64 31 21, e-mail: k_davkova@yahoo.com с вх. № на офертата 26-2544-1/09.01.2018г., постъпила в 12:58:10ч., входирана чрез куриерска фирма „ИН ТАЙМ“;
3. **„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Козяк“ № 15, тел.: 0879/21 34 25, факс: не е написан; e-mail: alfa_build@abv.bg с вх. № на офертата 26-2063-1/10.01.2018г., постъпила в 10:35:09ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;
4. **„АДВАНС СТРОЙ“ ЕООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Смолян, бул. „България“ № 9, тел.: 0301/6 56 20, факс: не е написан; e-mail: advansstroj@abv.bg с вх. № на офертата 26-2494-1/10.01.2018г., постъпила в 10:35:30ч. входирана лично;
5. **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Самоков, кв. „Възраждане“, бл. № 1, вх. „Б“, ет. 4, ап. 11, тел.: 0894/441 720, факс: не е написан; e-mail: danailabuild@abv.bg с вх. № на офертата 94Д-1140-1/10.01.2018г., постъпила в 10:38:23ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;
6. **„СЕТАТЕХ“ ЕООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Богдан“ № 5, ет. 5, ап. 7; лице за контакт: Мария Рандева, тел.: 0888/ 353 464; факс: нямат; e-mail: setatech@abv.bg с вх. № на офертата 26-2546-1/10.01.2018г., постъпила в 10:39:24ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;
7. **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Самоков, ул. „Иречек“ № 11, тел.: 0895/ 429 705, факс: не е посочен; e-mail: ksv_05@abv.bg с вх. № на офертата 26-2547-1/10.01.2018г., постъпила в 10:40:08ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;
8. **„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Самоков, ул. „Никола Корчев“ № 8, тел.: 0899/ 826 392, факс: не е посочен; e-mail: stroing_05@abv.bg с вх. № на офертата 94Р-762-1/10.01.2018г., постъпила в 10:41:57ч., входирана чрез куриерска фирма „ЕКОНТ“;
10. **„АРК - БИЛДИНГ“ ООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Ямбол, ул. „Железничарска“ № 12, тел.: 046/661 209, факс: 046/661 209; e-mail:

ark_building@abv.bg с вх. № на офертата 26-2078-1/10.01.2018г., постъпила в 10:45:10ч., входирана чрез куриерска фирма „СПИЙДИ“;

11. „АВРАМОВ - 1“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Д-р Владо“ № 26, тел.: 032/26 26 27, факс: не е посочен; e-mail: avramov.ltd@gmail.com с вх. № на офертата 00-88-1/10.01.2018г., постъпила в 11:00:55ч., входирана лично;

14. „МОНОЛИТСТРОЙ“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Братя Свещарови“ № 19, тел.: 0899/880 373, факс: не е посочен; e-mail: monolit_stroi@abv.bg вх. № на офертата 26-2549-1/10.01.2018г., постъпила в 13:41:07ч., входирана лично;

15. „БРАВО - СТРОЙ“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Благоевград, ул. „Иван Гарванов“ № 3; тел.: 073/88 79 99, факс: не е посочен; e-mail: bravo_stroy@abv.bg вх. № на офертата 26-2550-1/10.01.2018г., постъпила в 16:00:19ч., входирана лично;

16. „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Кричим, ул. „Кирил и Методи“ № 44; тел.: 0897/995 400, факс: не е посочен; e-mail: evrosistem@abv.bg вх. № на офертата 26-2551-1/10.01.2018г., постъпила в 16:07:18ч., входирана лично.

VII. По допустимостта, Комисията е разгледала само документите на допуснатите до този етап участници: **„БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София и **„ЦИД АТЛАС“ ООД** със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив.

VII.I. „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД е представил следните документи в офертата си:

1. Образец № 1 – Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата;
2. Образец № 2 – ЕЕДОП – 1бр;
3. Образец № 3 - Техническо предложение;
4. Образец № 3.1- Декларация за запознаване с условията на строителната площадка;
5. Образец № 4 – Ценово предложение;
6. Образец № 5 - Количествено - стойностна сметка.

Приложени са копия на удостоверения за добро изпълнение, копия на сертификати, на застрахователни полици и копие от удостоверение за вписване в ЦПРС. Комисията е констатирала, че всички документи, представени от участника са били редовни и са съдържали пълната изискуема информация на етап допустимост.

VII.II. „ЦИД АТЛАС“ ООД е представил следните документи в офертата си:

1. Образец № 1 – Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата;
2. Образец № 2 – ЕЕДОП – 1бр.;
3. Образец № 3 - Техническо предложение;
4. Образец № 3.1- Декларация за запознаване с условията на строителната площадка;
5. Образец № 4 – Ценово предложение;
6. Образец № 5 - Количествено - стойностна сметка.

Приложени са копия на удостоверения за добро изпълнение, копия на сертификати, на застрахователни полици и копие от удостоверение за вписване в ЦПРС.

Комисията е констатирала, че всички документи, представени от участника са били редовни и са съдържали пълната изискуема информация на етап допустимост.

VIII. Въз основа на подробно разгледаните офертни предложения на участниците, Комисията е допуснала до оценка и класиране участниците:

12. „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Ген. Кирил Ботев“ № 3, вх. „Д“, ет. 2, ап. 6, тел.: 0895/ 662 139, факс: не е

посочен; e-mail: builderville@abv.bg с вх. № на офертата 94Б-737-1/10.01.2018г., постъпила в 11:09:57ч., входярана чрез упълномощено лице с нотариална заверка на пълномощното (представено е копие на последното) с предложена цена в размер на **279`604,39 лв. без ДДС.**

13. „ЦИД АТЛАС“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 „А“, тел.: 032/ 629 660, факс: не е посочен; лице за контакт: инж. Любен Пашев, e-mail: eac.atlasltd@gmail.com вх. № на офертата 26-1794-1/10.01.2018г., постъпила в 11:19:25ч., входярана лично с предложена цена в размер на **304`576,75 лв. без ДДС.**

Класиране на участниците:

Според методиката в тръжната документация, Възложителят е определил изпълнителя на обществената поръчка въз основа на оценка и класиране на офертите по критерий „най-ниска цена“ съгласно предложената от всеки участник „обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС“, посочена в Предлагани ценови параметри - Образец № 4, представен в неговата оферта. Участникът, чието ценово предложение („обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС“) е било най-ниско, се е класирал на първо място, а останалите следват в низходящ ред, поради което Комисията е класирала участниците в следния порядък:


I-во място:

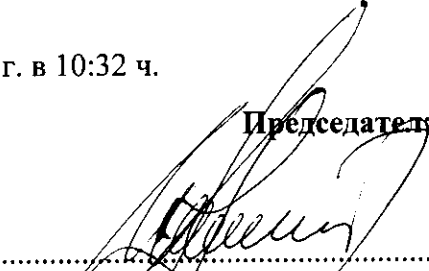
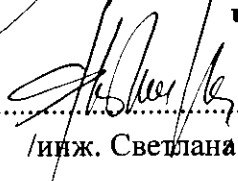
Участник № 12. „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Ген. Кирил Ботев“ № 3, вх. „Д“, ет. 2, ап. 6, тел.: 0895/ 662 139, факс: не е посочен; e-mail: builderville@abv.bg с вх. № на офертата 94Б-737-1/10.01.2018г., постъпила в 11:09:57ч., входярана чрез упълномощено лице с нотариална заверка на пълномощното (представено е копие на последното) с предложена цена в размер на **279`604,39 лв. без ДДС.**

II-ро място:

Участник № 13. „ЦИД АТЛАС“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 „А“, тел.: 032/ 629 660, факс: не е посочен; лице за контакт: инж. Любен Пашев, e-mail: eac.atlasltd@gmail.com вх. № на офертата 26-1794-1/10.01.2018г., постъпила в 11:19:25ч., входярана лично с предложена цена в размер на **304`576,75 лв. без ДДС.**

Настоящият Доклад бе съставен в този си вид на 22.02.2018г. в 10:32 ч.


.....
/инж. Веселин Мавраджийски/

Председател

.....
/Мариета Димитрова/
Членове:

.....
/инж. Светлана Шопова/