



ОБЩИНА РАКОВСКИ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

п.к. 4150, пл. „България“ № 1, тел.: 03151/2260, факс: 03151/2361, e-mail: oa@rakovski.bg

РЕШЕНИЕ

№ ОПЗ - 16/22.11.2016г.

ПАВЕЛ АНДРЕЕВ ГУДЖЕРОВ в качеството ми на КМЕТ на ОБЩИНА РАКОВСКИ, ЕИК 000471543 с административен адрес в гр. Раковски, Област Пловдив, пл. „България“ № 1 на основание чл. 181, ал. 6 във връзка с чл. 18, ал. 1, точка 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протокол № 1/21.09.2016 г., Протокол № 2/12.10.2016 г., Протокол № 3/26.10.2016 г. и Протокол № 4/10.11.2016 г. от дейността на Комисията, назначена със Заповед № ОПК-14/21.09.2016г. и последваща моя Заповед № ОПК – 17/28.10.2016г. за удължаване срок на работа на Комисията за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ЧАСТ ОТ УЛИЧНАТА МРЕЖА НА ГРАД РАКОВСКИ, ОБЩИНА РАКОВСКИ: УЛ. „РАЙКО ДАСКАЛОВ“ И УЛ. „ХРИСТО БОТЕВ“**, открита с Решение № ОПЗ – 15/23.08.2016г. на Кмета на Община Раковски, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален № 00575-2016-0008

О Б Я В Я В А М

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ при оптимално съотношение качество/цена по чл. 70, ал. 2, точка 3 от ЗОП в следния ред:

I-во място: „ПСТ ГРУП“ ЕАД – 95,32 т.

II-ро място: „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 83,21 т.

III-то място: „ЩРАБАГ“ ЕАД – 82,32 т.

IV-то място: ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“ – 79,94 т.

V-то място: „ИСА 2000“ ЕООД – 78,39 т.

VI-то място: „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД – 65,85 т.

и

О П Р Е Д Е Л Я М

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ЧАСТ ОТ УЛИЧНАТА МРЕЖА НА ГРАД РАКОВСКИ, ОБЩИНА РАКОВСКИ: УЛ. „РАЙКО ДАСКАЛОВ“ И УЛ. „ХРИСТО БОТЕВ“**, открита с Решение № ОПЗ –

15/23.08.2016г. на Кмета на Община Раковски, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален № 00575-2016-0008 участника

„ПСТ ГРУП“ ЕАД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114 с вх. № на офертата 26-2212-1/20.09.2016г., постъпила в 15:19:43ч. – лично.

ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът **„МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД** със следните мотиви: Техническото предложение на **„МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД** не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като към него участникът не е представил диаграма на работната ръка. Съгласно изискванията на Възложителя, същата е задължителен елемент от съдържанието на техническото предложение на участник в обществената поръчка и следва да бъде представена от всеки участник като част от линейния календарен график.

2. На основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, участникът **„ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД** със следните мотиви: В представената обосновка, участникът **„ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД** е обосновал предложения срок за изпълнение от 16 (шестнадесет) календарни дни с моментното състояние на дружеството, наличието на технически, технологични възможности на дружеството, прецизно изчисляване на необходимите срокове за доставка на материали и услуги, наличието на нова и съвременна техника, наличието на достатъчен брой квалифицирани специалисти, анализ на представената от Възложителя техническа документация. Участникът е посочил, че е обезпечил изпълнението на обекта с необходимата механизация и необходимия брой работници като цяло във всеки екип. Посочва също, че са предвидени и отчетени рисковете, възможни да настъпят при изпълнението на обекта, както и че са предвидени решения за тях. Обосновава се наличие на благоприятни условия и оптимизирана организационна управленска структура за изпълнение на поръчката, като сочи, че фирмата работи по обекти в цяла югозападна България, има изградена мрежа от доставчици, познава разположението и капацитета на основните производствени бази, възможностите и ресурсите, предимствата и недостатъците на региона. Помощният орган на Възложителя - Комисията е счела, че в представеното от участника изложение не се съдържа аргументирана и релевантна обосновка на предложени изключително кратък срок за изпълнение на поръчката, както и че не е обосновано наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не се е позовал нито на обективни икономически особености на строителния метод, нито на оригинално техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството, а още по-малко на наличие на оригинално решение по отношение на строителството. Не са посочени и обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 4 или т. 5 от ЗОП, а именно спазването на задълженията по чл. 115 или възможност за получаване на държавна помощ. Предвид обема на СМР и технологичното време за изпълнение на отделните видове дейности по изпълнение на поръчката, Комисията е намерила за неоснователни аргументите и обосновката за времето и броя на работниците, необходими за изпълнението на определен вид дейност като: направа на тротоар с бетонови плочи 30/30 и всички свързани с това разходи съгласно проекта, както и направа на тротоар с бетонови плочи 40/40/5 и всички свързани с това разходи. В обосновката, участникът е предвидил средна