Д О К Л А Д

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОПК-14/21.09.2016г. на Кмета на община Раковски и последваща Заповед № ОПК – 17/28.10.2016г. за удължаване срок на работа на Комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в публично състезание за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ЧАСТ ОТ УЛИЧНАТА МРЕЖА НА ГРАД РАКОВСКИ, ОБЩИНА РАКОВСКИ: УЛ. „РАЙКО ДАСКАЛОВ“ И УЛ. „ХРИСТО БОТЕВ“**

Комисия в състав:

Председател: Мариета Димитрова – Ст. юрисконсулт в Община Раковски

Членове:

1. Инж. Веселин Мандраджийски – Гл. експерт „Инвеститорски контрол“ в Община Раковски
2. Адв. Марта Севдалинова Божикова-Щерева – Юрист.

Резервни членове:

1. Тони Донев – гл. специалист „Общинска собственост“
2. Петър Терзийски – гл. специалист „ЕКТО“ в Община Раковски,

на основание Заповед ОПК-14/21.09.2016 г. на Кмета на Община Раковски и при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП извърши подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в публично състезание за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет извършване на СМР на обект: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ЧАСТ ОТ УЛИЧНАТА МРЕЖА НА ГРАД РАКОВСКИ, ОБЩИНА РАКОВСКИ: УЛ. „РАЙКО ДАСКАЛОВ“ И УЛ. „ХРИСТО БОТЕВ“. Работата на комисията и направените констатации са отразени в 4 (четири) бр. протоколи, а именно: Протокол № 1 от 21.09.2016 г., Протокол № 2 от 12.10.2016 г., Протокол № 3 от 26.10.2016 г. и Протокол № 4 от 10.11.2016 г.

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си, както следва:

- Работният процес по разглеждане и оценка на постъпилите оферти протече спокойно и бе подробно обективиран поетапно в 4 (четири) бр. протоколи, а именно: Протокол № 1 от 21.09.2016 г., Протокол № 2 от 12.10.2016 г., Протокол № 3 от 26.10.2016 г. и Протокол № 4 от 10.11.2016 г.

➢ Със Заповед № ОПК – 17/28.10.2016г. бе удължен срокът за работа на Комисията по предходната Заповед № ОПК – 14/21.09.2016г. Други заповеди в хода на работата по разглеждане и оценка на постъпилите оферти не са издавани.

➢ В деловодството на общинска администрация – Раковски в срока, указан в обявлението, бяха постъпили 8 /осем/ оферти за участие в процедурата, а именно от следните участници:

1. „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ № 38; тел.: 0701/51 209; факс: 0701/51 209; e-mail: ppd_dupnitza@abv.bg, с вх. на № на офертата 26-2206-1/20.09.2016г., постъпила в 13:05:15ч. – лично;
2. „ИСА 2000“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Николай Коперник“ № 25; тел.: 02/807 95 71; факс: 02/973 31 78; e-mail: andon.grozev@isa2000.bg, с вх. № на офертата 26-678-8/20.09.2016г., постъпила в 13:22:44ч. – лично;
3. „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, ул. „Булаир“ № 30, ет. 3, тел.: 0887/226 640; e-mail: zlhristova@abv.bg, с вх. № на офертата 26-1370-2/20.09.2016г., постъпила в 14:05:40ч. – лично;
4. „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, бул. „Цар Борис III Обединител“ № 37; тел.: 032/964 166; факс: 032/964 160; e-mail: office@patishta.com, с вх. № на офертата 26-1338-3/20.09.2016г., постъпила в 14:38:27ч. – лично;
5. „ЩРАБАГ“ ЕАД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 115 „Г“, тел.: 02/445 88 73; факс: 02/445 88 89, e-mail: tsvetelina.georgieva@strabag.com, с вх. № на офертата 26-2211-1/20.09.2016г., постъпила в 15:13:49ч. – лично;
6. „ПСТ ГРУП“ ЕАД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114, тел.: 02/945 29 96; факс: 02/945 04 96, e-mail: pst@pst.bg, с вх. № на офертата 26-2212-1/20.09.2016г., постъпила в 15:19:43ч. – лично;
7. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Пловдив, бул. „Найчо Цанов“ № 8, тел.: 032/63 82 80; факс: 032/63 10 47; e-mail: pating@abv.bg, с вх. № на офертата 26-53-4/20.09.2016г., постъпила в 15:31:21ч. – лично;
8. ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“ („ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД и „ПЪТСТРОЙ“ ООД) със седалище и адрес на управление на дейността в гр. Стара Загора, зона „Голеш“, тел.: 0885/604 305; факс – не е написан; e-mail: psk.viastroy@abv.bg, с вх. № на офертата 26-1536-2/20.09.2016г., постъпила в 15:39:00ч. – лично.

Офертите бяха отворени и разгледани от комисията при пълно спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

➢ В рамките на публичното заседание, проведено на 21.09.2016 г. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши следните публични действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП:

- Комисията извърши проверка за наличието във всяка опаковка на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- Всички членове на комисията и по един присъстващ представител на участник подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на съответния участник;
- Трима от членовете на комисията и по един присъстващ представител на участник подписаха техническото предложение на съответния участник;
- Комисията оповести съдържанието на опаковката;
- Горните действия се повториха за всеки един участник, по реда на постъпване на офертите.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си за разглеждане и обсъждане на постъпилите предложения и състави протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Допълнителни документи бяха изискани от участника „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД. Допълнителните документи бяха надлежно представени от участника в указания от комисията срок.

На основание чл. 54, ал. 12 ППЗОП, Комисията извърши проверка на съответствието на документите в опаковката, включително допълнително представените, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което коисията установи, че всички участници в процедурата отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническите предложения.

Комисията разгледа техническите предложения на участниците, при което констатира следното:

Техническите предложения на участниците **„ИСА 2000“ ЕООД, „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД, „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД, „ЩРАБАГ“ ЕАД, „ПСТ ГРУП“ ЕАД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“** от формална страна отговарят на изискванията на Възложителя и съдържат всички необходими приложения, в т.ч. линеен календарен график с приложени към него диаграма на работната ръка,

технологична програма, описание на прилаганата система за контрол на качеството, списък на материалите, които ще се използват с посочен вид, търговско наименование, производител, доставчик.

Техническото предложение на **„МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД** не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като към него участникът не е представил диаграма на работната ръка в съответствие с изискванията на Възложителя.

Въз основа на горните констатации, Комисията единодушно взе следните решения:

1. Допуска участниците **„ИСА 2000“ ЕООД, „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД, „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД, „ЩРАБАГ“ ЕАД, „ПСТ ГРУП“ ЕАД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“** до разглеждане и оценка на техническите предложения.

2. Предлага участника **„МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви:**

Техническото предложение на „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като към него участникът не е представил диаграма на работната ръка. Съгласно изискванията на Възложителя, същата е задължителен елемент от съдържанието на техническото предложение на участник в настоящата обществена поръчка и следва да бъде представена от всеки участник като част от линейния календарен график.

Комисията установи, че по показател „Срок за изпълнение“ от страна на участниците са постъпили следните предложения:

1. Участникът „ИСА 2000“ ЕООД, предлага срок за изпълнение: 42 календарни дни.

2. Участникът „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД, предлага срок за изпълнение: 93 календарни дни.

3. Участникът „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД, предлага срок за изпълнение: 16 календарни дни дни.

4. Участникът „ЩРАБАГ“ ЕАД, предлага срок за изпълнение: 69 календарни дни.

5. Участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД, предлага срок за изпълнение: 34 календарни дни.

6. Участникът „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, предлага срок за изпълнение: 43 календарни дни.

7. Участникът ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“, предлага срок за изпълнение: 40 календарни дни.

Предвид голямата разлика в предложените от участниците срокове за изпълнение на поръчката и императивната разпоредба на чл. 72 от ЗОП, която задължава Възложителя да изиска подробна писмена обосновка от участник, чието предложение е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, Комисията извърши изчисляване на средната стойност на предложенията на кандидатите по следната формула:

[(Х-У)/Х] х100,

където “Х” е средната стойност на съответните предложения в останалите оферти по показател срок за изпълнение на поръчката, а „У” е предложението на съответния кандидат за срок за изпълнение.

Кандидатите, чийто предложен срок за изпълнение, е с над 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на сроковете за изпълнение, предложени в останалите оферти, са следните:

- **„ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД**

  Х = 53,5 дни

  У= 16 дни

Изчисленията по посочената формула показват, че този участник има предложен срок за изпълнение със 70,09 % по-благоприятен спрямо средната стойност на останалите участници.

- **„ПСТ ГРУП“ ЕАД**

  Х = 50,5 дни

  У= 34 дни

Изчисленията по посочената формула показват, че този участник има предложен срок за изпълнение с 32,67 % по-благоприятен спрямо средната стойност на останалите участници.

Във връзка с тези констатации и на основание чл. 72, ал. 1 ЗОП, Комисията единодушно реши да изиска от участниците „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД и „ПСТ ГРУП“ ЕАД подробна писмена обосновка относно предложения от тези участници срок за изпълнение. Бе определен срок за представяне на

обосновките 5 (пет) дни, считано от получаването на писмото с искането за обосновка.

В указания срок в деловодството на общинска администрация – Раковски постъпиха 2 бр. писма, съдържащи писмени обосновки от следните участници:

- **„ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД**
- **„ПСТ ГРУП“ ЕАД**

При разглеждане на представените обосновки комисията констатира следното:

В представената обосновка, участникът „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД обосновава предложения срок за изпълнение от 16 календарни дни с моментното състояние на дружеството, наличието на технически, технологични възможности на дружеството, прецизно изчисляване на необходимите срокове за доставка на материали и услуги, наличието на нова и съвременна техника, наличието на достатъчен брой квалифицирани специалисти, анализ на представената от Възложителя техническа документация. Участникът посочва, че е обезпечил изпълнението на обекта с необходимата механизация и необходимия брой работници като цяло във всеки екип. Посочва се също, че са предвидени и отчетени рисковете възможни да настъпят при изпълнението на обекта, както и че са предвидени решения за тях. Обосновава се наличие на благоприятни условия и оптимизирана организационна управленска структура за изпълнение на поръчката, като се сочи, че фирмата работи по обекти в цяла югозападна България, има изградена мрежа от доставчици, познава разположението и капацитета на основните производствени бази, възможностите и ресурсите, предимствата и недостатъците на региона.

Комисията е счела, че в представеното от участника изложение не се съдържа аргументирана и релевантна обосновка на предложения изключително кратък срок за изпълнение на поръчката, както и че не е обосновано наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не се е позовал нито на обективни икономически особености на строителния метод, нито на оригинално техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството, а още по-малко на наличие на оригинално решение по отношение на строителството. Не са посочени и обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 4 или т. 5 от ЗОП, а именно спазването на задълженията по чл. 115 или възможност за получаване на държавна помощ. Предвид обема на СМР и технологичното време за изпълнение на отделните видове дейности по изпълнение на поръчката, Комисията е намерила за неоснователни аргументите и обосновката за времето и броя на работниците, необходими за изпълнението на определен вид дейност като: направа на тротоар с бетонови плочи 30/30 и

всички свързани с това разходи съгласно проекта, както и направа на тротоар с бетонови плочи 40/40/5 и всички свързани с това разходи. В обосновката, участникът предвижда средна дневна производителност за горепосочените дейности съответно 176,89м^2/ден при предвидени 4 работника за изпълнение на дейността респективно – 654,17м^2/ден при предвидени 15 работника. Това означава среднодневна производителност на един работник от около 45 м^2/ден. На тази площ от 45м^2 за изпълнение на дейността следва да бъде извършена следната последователност на отделни видове СМР преди самото полагане на бетонови плочи: изкоп на земно легло; доставка и полагане на НТК; уплътняване и валиране на НТК; доставка и полагане на пясък за подложка. Участникът не обосновава капацитет за изпълнение на горепосочения обем СМР при декларираната от него среднодневна производителност.

С оглед на изложеното в съвкупност, комисията е решила, че представената обосновка не аргументира обективно и непротиворечиво предложения от участника срок за изпълнение, както и че в нея не е изложено нито едно обстоятелство в съответствие с нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което и не следва да бъде приемана.

В представената обосновка, участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД обосновава предложения срок за изпълнение от 34 календарни дни с:

- ✓ наличие на икономически особености на строителния метод. Участникът посочва, че за да осигури безпроблемното захранване на обекта с материали, същите ще бъдат доставяни преди започване на строителните дейности. Декларира се, че по всяко време на обекта ще са налични необходимите количества материали. Посочва се местонахождението на асфалтовите бази и базите за съхранение на строителните материали и механизация – всички те се намират в близост до обекта, което според участникът дава предимство при мобилизация на оборудването и материалите. Представена е и подробна разбивка на времето, необходима за производство и транспортиране на асфалтовите смеси до обекта.
- ✓ Наличие на изключително благоприятни условия на участника за изпълнение на строителството. Участникът декларира дългогодишен опит в изпълнението на сходни обекти, наличие на високо квалифициран инженерен и технически персонал, наличие на собствена и нова механизация. Представен е подробен план за действие при отказ и аварии със строително оборудване.
- ✓ Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството. Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение с прилагане на поточен метод на организация на строителството, водещ до съкращаване сроковете за изпълнение на

проекта чрез оптимално съвместяване на строителните дейности в тяхната технологична последователност, висока интензивност на процесите поради тясната специализация на работниците в изпълнението на видовете работи, максимално осигуряване на изискванията на нормативните актове. Посочени са критичните дейности, имащи пряко въздействие върху навременното завършване на обекта. По отношение на същите е приложен подробен анализ, обосноваващ продължителността им, както и непротиворечиво изчисляване на сроковете с посочване на необходимия технически и човешки ресурс.

Комисията е счела, че представената от участника обосновка е подробна и обективна. Същата съдържа позоваване на три от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което комисията е намерила за основателно. Посоченото в обосновката е в пълно съответствие с представените от участника линеен календарен график, диаграма на работната ръка и технологична програма за изпълнение на поръчката. Ето защо, комисията е счела, че представената от участника обосновка следва да бъде приета.

С оглед горните мотиви, Комисията единодушно е взела следните решения:

1. Предлага участника **„ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД** за отстраняване на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП.
2. Допуска участника **„ПСТ ГРУП“ ЕАД** до оценка на техническото предложение.

Комисията е пристъпила към оценка на предложенията на участниците по показател „Срок за изпълнение“, при което е съставила следната таблица:

Участник	Предложен срок за изпълнение	Брой точки	Обосновка
„ИСА 2000“ ЕООД	42 календарни дни	20,24 т..	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 34 календарни дни и прилагане на формулата СИ = (Amin / Ai) x 25, СИ на участника = (34/42)x25=20,24 т.
„ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“	93 календарни дни	9,14 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на

ООД			34 календарни дни и прилагане на формулата СИ = (Amin / Ai) x 25, СИ на участника = (34/93)x25=9,14 т.
„ЩРАБАГ“ ЕАД	69 календарни дни	12,32 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 34 календарни дни и прилагане на формулата СИ = (Amin / Ai) x 25, СИ на участника = (34/69)x25=12,32 т.
„ПСТ ГРУП“ ЕАД	34 календарни дни	25 т.	Предложен най-кратък срок за изпълнение
„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	43 календарни дни	19,77 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 34 календарни дни и прилагане на формулата СИ = (Amin / Ai) x 25, СИ на участника = (34/43)x25=19,77 т.
ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“	40 календарни дни	21,25 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 34 календарни дни и прилагане на формулата СИ = (Amin / Ai) x 25, СИ на участника = (34/40)x25=21,25 т.

На основание Заповед № ОПК – 17/28.10.2016г., с която се удължава срокът за работа на Комисията по предходната Заповед № ОПК – 14/21.09.2016г. на дата 04.11.2016 г. в 10:00 ч., Комисията е продължила работата си като е пристъпила към разглеждане и оценяване на предложенията на участниците по показател „Технологична последователност на строителните процеси“, за което е съставила следната таблица:

Участник	Кратко описание на предложението на участника и аргументация на оценката	Точки
„ИСА 2000“ ЕООД	Участникът е представил линеен календарен график и разпределение на работната ръка и механизацията, диаграма на работната ръка, диаграма на механизацията по вид и времетраене. Представена е технологична програма за организация и изпълнение на строителството по етапи и видове работи, човешки ресурс (екип и звена) и механизация, земни работи, пътни работи, асфалтови работи и етапи на изпълнение. Участникът подробно е представил комуникацията и взаимодействието между ръководния екип, техн. ръководител, експерт пътно строителство, геодезист, експерт по безопасност и здраве и отговорник за контрола на качеството, ведно с отговорността и задълженията на лицата на всеки етап от изпълнението на СМР. В табличен вид е представен необходимият брой работници по норма време за всеки вид дейност. Представена е и таблица на подробно описание на механизацията по брой машини и машиносмени за изпълнение на отделните видове СМР. Описани са мерки за опазване на околната среда и мерки за здравословни и безопасни условия на труд. В изложението на участника е представен списък на материалите, които ще се използват ведно със сертификати за съответствие и декларации за експлоатационни показатели. Детайлно и аргументирано е описана технологичната програма за изпълнение с включено описание на различните етапи на строителството от момента на подписване на протокол обр. 2а, през изпълнение на СМР до предаване работата на Възложителя. Разписани са различните видове земни и пътни работи като видове СМР и количества. Комисията констатира логична последователност при изпълнение на строително-монтажните работи, както и съответствието им с изискванията на техническите спецификации. В частта относно организация и подход на изпълнение, участникът подробно е описал общите и специфични задължения на всеки ключов експерт, участващ в изпълнението на обществената поръчка, неговата подчиненост, комуникация и права за вземане на решения. Подробно и непротиворечиво е разпределена работната ръка, предвидена за изпълнение на поръчката по видове СМР и при отчитане на нормата за изработка на единица работа и на необходимия брой работници за съответната квалификация. Описано е и групирането на работната ръка в работни звена, като ангажираността им е	15 т.

	съобразно основните категории СМР. В частта относно механизацията, необходима за изпълнение на поръчката по етапи на изпълнение на СМР, участникът непротиворечиво в табличен вид е разписал броя машиносмени, необходим за извършване на конкретен вид работа, както и дневната производителност. Предложен е план за реакция при отказ или инцидент със строителни машини. Описани са технологиите на изпълнение на основните видове СМР – изкопи, полагане на пътна основа от трошен камък, кофражни работи, бетонови работи, армировка, поставяне на бетонови бордюри, изпълнение на тротоари от бетонови плочи, повдигане/понижаване на съществуващи шахти, пътни знаци, маркировка и пр. С оглед на горните констатации, Комисията счита, че в технологичната програма, предложена от участника за изпълнение на обществената поръчка, е обърнато внимание на всеки един от факторите и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация и контрол и използваните технологии съответстват на технологичните изисквания; - Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен календарен график; - Ясно и подробно е описана структурата за управление на качеството, както и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Ето защо, Комисията намира, че на участника следва да бъдат присъдени максималният брой точки по този показател, а именно – 15 т.	
„ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“	Предложена е технологична последователност за организация и изпълнение на отделните видове дейности, а именно:	**10 т.**

ООД	подготвителни работи, земни работи, пътни работи, асфалтови работи и довършителни работи. Представена е организация на производството и доставка на строителни продукти, както и описание на отговорностите и пълномощията на ключовия персонал между ръководния екип, техн. ръководител, експерт пътно строителство, геодезист, експерт по безопасност и здраве и отговорник за контрола на качеството, ведно с отговорността и задълженията на лицата на всеки етап от изпълнението на СМР. Участникът е предложил мерки за опазване на околната среда, мерки по управление на качеството и управление на риска. Представен е списък на основните материали и линеен календарен график с график на работната ръка. При разглеждането на техническото предложение на участника комисията констатира, че в представения от същия Списък на материалите липсва посочване на пясък или вароциментова замазка, ведно с описание на търговско наименование, производител/доставчик и спецификация. Пясъкът и/или вароциментовата замазка представляват материали, без които предметът на обществената поръчка не може да бъде изпълнен, тъй като те са необходими за полагане на тротоарната настилка. Ето защо, комисията намира, че в предложението на участника е налице пропуск в списъка на материалите и спецификацията на същите, водещ до частично несъответствие между строителния процес и предвидените за използване технически ресурси, поради което на участника следва да бъдат присъдени 10 т. по този показател за оценка.	
„ЩРАБАГ“ ЕАД	В техническото си предложение, участникът е представил линеен календарен график и график на работната ръка. Предложена е подробна технологична програма с описание на видовете СМР, последователността за изпълнение, методите за контрол и използваните технологии. Участникът е предложил последователност на изпълнение за всеки един от подобектите по дни. Описана е комбинация на предвидените за използване технически и човешки ресурси, както и организация и подход за изпълнение на различните видове СМР. Подробно са разписани задълженията и отговорностите на ръководния екип, техн. ръководител, експерт пътно строителство, геодезист, експерт по безопасност и здраве и отговорник за контрола на качеството, ведно с комуникацията с възложителя. Предложени са мерки за опазване на околната среда, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, както и оценка на риска. Участникът е направил описание на системата за	**10 т.**

	контрол на качеството във връзка с изпълнение на видовете работи и качеството на влаганите материали. В подкрепа на горното е предложен списък на материалите, които ще се използват при изпълнение предмета на поръчката. При разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че в представения от същия Списък на материалите липсва посочване на пясък или вароциментова замазка, ведно с описание на търговско наименование, производител/доставчик и спецификация. Пясъкът и/или вароциментовата замазка представляват материали, без които предметът на обществената поръчка не може да бъде изпълнен, тъй като те са необходими за полагане на тротоарната настилка. Ето защо, комисията намира, че в предложението на участника е налице пропуск в списъка на материалите и спецификацията на същите, водещ до частично несъответствие между строителния процес и предвидените за използване технически ресурси, поради което на участника следва да бъдат присъдени 10 т. по този показател за оценка.	
„ПСТ ГРУП“ ЕАД	Участникът е представил техническо предложение по образец със срок за изпълнение на строителството – 34 календарни дни, с приложен линеен календарен график и диаграма на работната ръка. Участникът е направил описание на начина на изпълнение на поръчката, последователност на всички работи и дейности на изпълнение по подобекти. Представена е технология за изпълнение на СМР по подобекти с описание на необходимата механизация и материали. Описани са мерки за опазване на околната среда, за безопасни и здравословни условия на труд, както и система за контрол на качеството. Участникът е разписал подробно задълженията и отговорностите на ръководния екип, техн. ръководител, експерт пътно строителство, геодезист, експерт по безопасност и здраве и отговорник за контрола на качеството. Предложена е система за управление на качеството със схема за входящ контрол на продукти. В края на изложението е приложен списък на строителните материали, които ще бъдат използвани при изпълнението на отделните видове СМР. Комисията констатира, че предложената от участника технологична програма е подробна, включва описание на видовете СМР, последователността на изпълнение на същите, различните етапи на строителството. Разписани са детайлно различните видове земни и пътни работи като видове СМР и количества. Комисията констатира логична последователност в	**15 т.**

	планираното изпълнение на строително-монтажните работи, както и съответствието им с изискванията на техническите спецификации по подобекти. Подробно и непротиворечиво е описана последователността на изпълнение на всички видове работи и дейности по подобекти, както и технологията на изпълнение на отделните строително-монтажни работи по част „Земни работи“, част „Пътни работи“ и част „Асфалтови работи“. С оглед на горните констатации, Комисията счита, че в технологичната програма, предложена от участника за изпълнение на обществената поръчка, е обърнато внимание на всеки един от факторите и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация и контрол и използваните технологии съответстват на технологичните изисквания; - Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен календарен график; - Ясно и подробно е описана структурата за управление на качеството, както и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Ето защо, Комисията намира, че на участника следва да бъдат присъдени максималният брой точки по този показател, а именно – 15 т.	
„ПЪТИНЖЕНЕ-РИНГ“ ЕООД	Участникът е представил техническо предложение по образец със срок за изпълнение на строителството – 43 календарни дни, ведно с приложен линеен календарен график и диаграма на работната ръка. Участникът предлага подробна технологична програма с описание на видовете СМР и последователността на изпълнение. Към същата е приложен списък на материалите, които ще бъдат вложени в обекта. По подобекти е предложена	**15 т.**

	организация и подход на изпълнение, дейности по организация и координация на работите, взаимодействие с възложителя и инженерно-техническия състав. В техническото предложение на участника е направено подробно разпределение на всеки един от членовете на екипа: техн. ръководител, експерт пътно строителство, геодезист, експерт по безопасност и здраве и отговорник за контрола на качеството. Представена е описателна система за контрол на качеството, мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, както и мерки за опазване на околната среда. В табличен вид са представени техническите и човешки ресурси, съотнесени към изпълнение на различните видове СМР. Самостоятелно е представена таблица за изчисление на необходимия брой работници и строителни машини за изпълнение на обекта, както и график за разпределение на работната ръка и механизацията по видове строителни дейности. Представена е таблица със списък на материалите, които ще се влагат в обекта. Комисията констатира, че предложената от участника технологична програма е подробна, включва описание на видовете СМР, последователността на изпълнение на същите, различните етапи на строителството. Разписани са детайлно различните видове земни и пътни работи като видове СМР и количества. Комисията констатира логична последователност в планираното изпълнение на строително-монтажните работи, както и съответствието им с изискванията на техническите спецификации по подобекти. Предложено е представяне на инженерно-техническия и изпълнителски състав, ведно с разпределение на отговорностите им в процеса на работата, което е подробно и непротиворечиво описано. Описани са технологиите на изпълнение на основните строително-монтажни работи – асфалтови работи, земни работи, фрезоване, асфалтови смеси и пр., както и организационните мероприятия, свързани с разпределението на човешкия ресурс за изпълнение на СМР от момент на стартиране на поръчката с подписване на договор при акт обр. 2а до приключване и предаване обекта на възложителя. С оглед на горните констатации, Комисията счита, че в технологичната програма, предложена от участника за изпълнение на обществената поръчка, е обърнато внимание на	

	всеки един от факторите и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация и контрол и използваните технологии съответстват на технологичните изисквания; - Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен календарен график; - Ясно и подробно е описана структурата за управление на качеството, както и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Ето защо, Комисията намира, че на участника следва да бъдат присъдени максималният брой точки по този показател, а именно – 15 т.	
ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“	Участникът е представил техническо предложение по образец със срок за изпълнение на строителството – 40 календарни дни, ведно с приложен линеен календарен график и диаграма на работната ръка. Участникът представя обяснителна записка с включени дейности по изпълнение на СМР и видове работи, отстраняване на забележки от компетентните органи и методология за изпълнение. Представена е организация на строителната площадка, ведно с охрана и пропускателен режим на обекта. Участникът е предложил последователност на изпълнение за всеки един от подобектите по дни. Описана е комбинация на предвидените за използване технически и човешки ресурси, както и организация и подход при изпълнение на различните видове СМР, ведно с описание на отговорностите и пълномощията на ключовия персонал между ръководния екип, техн. ръководител, експерт пътно строителство, геодезист, експерт по безопасност и здраве и отговорник за контрола на качеството, както и отговорността и задълженията на лицата на всеки етап от изпълнението на СМР. Предложени са мерки за управление на качеството, мерки за опазване на околната среда, както и за осигуряване на	**10 т.**

	здравословни и безопасни условия на труд. Представена е таблица със списък на материалите, които ще се влагат в обекта. Комисията намира, че в описателната част на техническото предложение на участника е разписано изпълнението на отделните видове дейности по позиции от количествената сметка съгласно проекта. Общо е упоменат видът техника и броят работници, необходими за изпълнението на съответната дейност. Същевременно обаче липсва подробно описание на човешките ресурси, в т.ч. разпределение на квалифицираните работници, които ще изпълняват всяка дейност. Поради обстоятелството, че предложението на участника в тази част не е достатъчно пълно и подробно, Комисията счита, че от него не става ясно по какъв начин точно ще се изпълни всеки един вид дейност и е налице пропуск в посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване човешки ресурси. Ето защо, комисията намира, че на участника следва да бъдат присъдени 10 т. по този показател за оценка.	

На 04.11.2016г. в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал.3 ППЗОП с Покана изх. № 92-324-9/04.11.2016 г., Председателят на комисията е уведомил всички участници за датата, часа и мястото на отваряне на предлаганите ценови параметри /10.11.2016 г., 10:30 ч./ и в поканата са обявени оценките на участниците по показатели „Срок за изпълнение“ и „Технологична последователност на строителните процеси“. Поканата бе изпратена до всички участници по електронна поща и бе качена на профила на купувача към електронното досие на обществената поръчка в същия ден.

На 10.11.2016 г. от 10:30ч. комисията проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата. На заседанието присъстваха присъстваха следните представители на участниците, а именно:

1. Павел Иванов Павлов – упълномощен представител на „Щрабаг“ ЕАД, с изрично пълномощно.

2. Йордан Цветанов Цеков – упълномощен представител на „ПСТ Груп“ ЕАД, с изрично пълномощно. Лицата са се вписали в присъствен списък.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3, изр. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения, както следва:

- „ИСА 2000“ ЕООД – предлагана цена: 1 779 679,73 лв. без ДДС;
- „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД – предлагана цена: 1 644 040,16 лв. без ДДС;
- „ЩРАБАГ“ ЕАД – предлагана цена: 1 280 006,15 лв. без ДДС;
- „ПСТ ГРУП“ ЕАД – предлагана цена: 1 388 218, 32 лв. без ДДС;
- „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – предлагана цена: 1 585 506,48 лв. без ДДС;
- ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“ – предлагана цена: 1 577 236,30 лв. без ДДС.

Присъстващият на заседанието представител на участника „Щрабаг“ ЕАД подписа ценовите предложения на „ИСА 2000“ ЕООД, „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД, „ПСТ ГРУП“ ЕАД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“. Присъстващият на заседанието представител на „ПСТ Груп“ ЕАД подписа ценовите предложения на „ЩРАБАГ“ ЕАД и на ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“. Членовете на комисията подписаха ценовите предложения на всички участници, чиито ценови предложения бяха отворени.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията разгледа ценовите предложения на участниците и констатира, че ценовите оферти на всички допуснати до този етап участници са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, като към тях са приложени изискуемите количествено-стойностни сметки и анализни цени, въз основа на което Комисията взе следното решение:

Допуска до оценка ценовите оферти на участниците „ИСА 2000“ ЕООД, „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД, „ЩРАБАГ“ ЕАД, „ПСТ ГРУП“ ЕАД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“.

Комисията извърши оценка на предложенията на участниците по показател „Предлагана цена“, при което състави следната таблица:

Участник	**Предлагана цена без ДДС**	**Брой точки**	**Обосновка**
„ИСА 2000“ ЕООД	1 779 679,73 лв.	43,15 т.	При предложена най-ниска цена в размер на 1 280 006,15 лв. и прилагане на формулата Ц = (Cmin / Ci) x 60, Ц на участника = (1 280 006,15 /1 779 679,73) x 60 =

			43,15 т.
„ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД	1 644 040,16 лв.	46,71 т.	При предложена най-ниска цена в размер на 1 280 006,15 лв. и прилагане на формулата Ц = (Cmin / Ci) x 60, Ц на участника = (1 280 006,15 /1 644 040,16) x 60 = 46,71 т.
„ЩРАБАГ“ ЕАД	1 280 006,15 лв.	60 т.	Предложена най-ниска цена
„ПСТ ГРУП“ ЕАД	1 388 218, 32лв.	55,32 т.	При предложена най-ниска цена в размер на 1 280 006,15 лв. и прилагане на формулата Ц = (Cmin / Ci) x 60, Ц на участника = (1 280 006,15 /1 388 218, 32) x 60 = 55,32 т.
„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	1 585 506,48 лв.	48,44 т.	При предложена най-ниска цена в размер на 1 280 006,15 лв. и прилагане на формулата Ц = (Cmin / Ci) x 60, Ц на участника = (1 280 006,15 /1 585 506,48) x 60 = 48,44 т.
ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“	1 577 236,30 лв.	48,69 т.	При предложена най-ниска цена в размер на 1 280 006,15 лв. и прилагане на

			формулата Ц = (Cmin / Ci) x 60, Ц на участника = (1 280 006,15 /1 577 236,30) x 60 = 48,69 т.

Комисията извърши изчисляване на комплексната оценка на участниците, за което е съставила следната таблица:

Участник	Оценка по показател „Срок за изпълнение“	Оценка по показател „Технологична последователност на строителните процеси“	Оценка по показател „Предлагана цена“	Комплексна оценка КО = СИ+ТП+Ц
„ИСА 2000“ ЕООД	20,24 т.	15 т.	43,15 т.	78,39 т.
„ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД	9,14 т.	10 т.	46,71 т.	65,85 т.
„ЩРАБАГ“ ЕАД	12,32 т.	10 т.	60 т.	82,32 т.
„ПСТ ГРУП“ ЕАД	25 т.	15 т.	55,32 т.	95,32 т.
„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	19,77 т.	15 т.	48,44 т.	83,21 т.
ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“	21,25 т.	10 т.	48,69 т.	79,94 т.

Комисията е извършила класиране на офертите на участниците, както следва:

1-во място: „ПСТ ГРУП“ ЕАД – 95,32 т.

2-ро място: „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 83,21 т.

3-то място: „ЩРАБАГ“ ЕАД – 82,32 т.

4-то място: ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“ – 79,94 т.

5-то място: „ИСА 2000“ ЕООД – 78,39 т.

6-то място: „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД – 65,85 т.

- Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник - **„ПСТ ГРУП“ ЕАД.**

Настоящият доклад, съставен на .....11.2016 г., ведно с Протокол № 1 от 21.09.2016 г., Протокол № 2 от 12.10.2016 г., Протокол № 3 от 26.10.2016 г. и Протокол № 4 от 10.11.2016 г., както и с цялата документация по обявяване и провеждане на обществената поръчка, в т.ч. и постъпилите оферти, на основание чл. 106 от ЗОП, се предава на Възложителя за утвърждаване.

Приложения:

1. Протокол № 1 от 21.09.2016 г.;
2. Протокол № 2 от 12.10.2016 г.;
3. Протокол № 3 от 26.10.2016 г.;
4. Протокол № 4 от 10.11.2016 г.;
5. Оферта на „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД вх. на № 26-2206-1/20.09.2016г.;
6. Оферта на „ИСА 2000“ ЕООД вх. № на офертата 26-678-8/20.09.2016г.;
7. Оферта на „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД вх. № 26-1370-2/20.09.2016г.;
8. Оферта на „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД вх. № 26-1338-3/20.09.2016г.;
9. Оферта на „ЩРАБАГ“ ЕАД вх. № 26-2211-1/20.09.2016г.;
10. Оферта на „ПСТ ГРУП“ ЕАД вх. № 26-2212-1/20.09.2016г.;
11. Оферта на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД вх. № 26-53-4/20.09.2016г.;
12. Оферта на ДЗЗД „РАКОВСКИ ПП 2016“ вх. № 26-1536-2/20.09.2016г.;
13. Писмена обосновка на „Пътища Пловдив“ АД с вх. № 26-1338-6/25.10.2016 г.
14. Писмена обосновка на „ПСТ Груп“ ЕАД с вх. № 26-2212-3/25.10.2016 г.
15. Документация по обявяване и провеждане на обществената поръчка, в т.ч. заповеди, регистри, декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, пълномощни.

Председател:

.....

/Мариета Димитрова/

Членове:

.....

/Марта Севдалинова Божикова-Щерева/

.....

/инж. Веселин Мандраджийски/

Днес, …..11.2016 год. настоящият доклад, ведно с приложенията към него, се представи на Възложителя за утвърждаване.

ПРЕДАЛ:..... ПРИЕЛ:.....

УТВЪРЖДАВАМ: .....

/Павел Гуджеров – кмет/

Дата: ……17.11.2016г.