



ОБЩИНА РАКОВСКИ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

п.к. 4150 пл. „България“ № 1, тел.: 03151/2260, факс: 03151/2361, e-mail: oa@rakovski.bg

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № ОПК – 5/04.04.2016г. на кмета на Община Раковски - Павел Андреев Гуджеров за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг (проектиране, доставки, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Раковски по три обособени позиции“**, открита с Решение № ОПЗ - 3 от 26.02.2016 г. на Павел Андреев Гуджеров кмет на община Раковски, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00575-2016-0003

Днес, 04.04.2016г. от 11:00 часа в Заседателната зала на Община Раковски – гр. Раковски, пл. „България“ № 1, комисия в състав:

Председател: Мариета Димитрова – Ст. юрисконсулт в Община Раковски

Членове: инж. Веселин Мандраджийски – Гл. експерт „Инвеститорски контрол“ в Община Раковски

Тони Донев – Гл. специалист „Общинска собственост“

Външни експерти от списъка на АОП по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП:

Иван Сергеев Дойнов – магистър, правоспособен юрист с № в АОП ВЕ - 759

Гергана Цанкова Вълкова – магистър, инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ с № в АОП ВЕ - 159

Резервни членове:

Тереза Домовчийска – Гл. специалист „Счетоводител“ в Община Раковски

Елена Земярска - Гл. специалист „Общинска собственост“ се събра в Заседателната зала – етаж II, стая № 3 в изпълнение на Заповед № ОПК – 5/04.04.2016г. на кмета на Община Раковски - Павел Андреев Гуджеров за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг (проектиране, доставки, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Раковски по три обособени позиции“**, открита с Решение № ОПЗ - 3 от 26.02.2016 г. на Павел Андреев Гуджеров кмет на община Раковски, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00575-2016-0003

В 11:00 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти и 9 бр. (девет) броя оферти на участниците в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете й, че в обявения срок до 16:30 ч. на 01.04.2016 г., са постъпили следните оферти:

1. **„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** с вх. № на офертата 26-2063-2, подадена на 31.03.2016г. в 11:29:39ч. за Обособена позиция № 1;

2. **„БИЛДЪР.БГ“ ЕООД** с вх. № на офертата 26-2085-1, подадена на 31.03.2016г. в 13:11:04ч. за Обособена позиция № 1;
3. **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД** с входящ № на офертата 26-2091-1, подадена на 01.04.2016г. в 13:11:42ч. за Обособена позиция № 3;
4. **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ** с вх. № на офертата 26-2092-1 в 13:14:13ч. на 01.04.2016г. за Обособена позиция 2;
5. **„РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** с вх. № на офертата 26-2093-1, подадена на 01.04.2016г. в 13:17:48ч. за Обособена позиция 2;
6. **„ИСА 2000“ ЕООД** с вх. № на офертата 26-678-1, подадена в 13:39:04ч. на 01.04.2016г. за Обособена позиция № 1;
7. **„СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД** с вх. № на офертата 26-2094-1, подадена на 01.04.2016г. в 13:40:12ч. за Обособена позиция № 3;
8. **„АРТСТРОЙ“ ООД** с вх. № на офертата 26-1793-1, подадена в 15:29:23ч. на 01.04.2016г. за Обособена позиция № 3;
9. **„БУЛСТРОЙ И КО“ ООД** с вх. № на офертата 26-897-2, подадена в 16:25:18ч. на 01.04.2016г. за Обособена позиция № 3.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на Сдруженията на собствениците, регистрирани във връзка с реализирането на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, не присъстваха представители на участниците в откритата процедура, както и други лица от кръга на тези, предвидени в хипотезата на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Участник № 2 „БИЛДЪР.БГ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Участник № 3 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Участник № 4 ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Участник № 5 „РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Участник № 6 „ИСА 2000“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи

представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. Участник № 7 „СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. Участник № 8 „АРТСТРОЙ“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. Участник № 9 „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Поради липса на присъстващи представители на участниците, плик № 3 се подписа само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Поради липса на присъстващи представители на участниците всички документи, съдържащи се в Плик № 2 се подписаха само от членовете на комисията.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждането на представените от участниците документи в Плик № 1 по реда на постъпване на офертите за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ В ПЛИК № 1

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на всеки участник следва да съдържа документите, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор на участниците, както и документите изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, като се вземе предвид разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от ЗТР.

По реда на постъпването на офертите на участниците от членовете на комисията бе проверено наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 203484487

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участник „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. Съобразно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции“ на Обявлението от участниците е поискано да представят гаранция за участие в настоящата процедура, като за Обособена позиция № 1 същата е определена в размер на 4000 лева. Комисията констатира, че в своята оферта участникът не е представил гаранция за участие.

На горното основание Комисията указва на участника да представи гаранция за участие в настоящата процедура, съобразно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и Документацията за участие за съответната обособена позиция, за която е подал оферта.

Участникът следва да има предвид разпоредбите на чл. 68, ал. 9 ЗОП и чл. 24, ал. 5 от ППЗОП.

2. Участник № 2. „БИЛДЪР.БГ“ ЕООД, ЕИК 120598983

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 документи установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „БИЛДЪР.БГ“ ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „БИЛДЪР.БГ“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник № 3 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, ЕИК 200285252

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участник „СТРОЙНОРМ“ ЕООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. Съобразно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции“ на Обявлението от участниците е поискано да представят гаранция за участие в настоящата процедура, като за Обособена позиция № 3 същата е определена в размер на 4000 лева. Комисията констатира, че в своята оферта участникът не е представил гаранция за участие.

На горното основание Комисията указва на участника да представи гаранция за участие в настоящата процедура, съобразно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и Документацията за участие за съответната обособена позиция, за която е подал оферта.

Участникът следва да има предвид разпоредбите на чл. 68, ал. 9 ЗОП и чл. 24, ал. 5 от ППЗОП.

4. Участник № 4 ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, ЕИК 817013106

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 документи установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

5. Участник № 5 „РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 160109101

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 документи установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

6. Участник № 6 „ИСА 2000“ ЕООД, ЕИК 831040520

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 документи установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ИСА 2000“ ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ИСА 2000“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

7. Участник № 7 „СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 000747493 с деклариран подизпълнител „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, ЕИК 175216595

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 документи установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

8. Участник № 8 „АРТСТРОЙ“ ООД, ЕИК 120564924

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 документи установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „АРТСТРОЙ“ ООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „АРТСТРОЙ“ ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

9. Участник № 9 „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД, ЕИК 200625363

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участник „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. Съобразно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции“ на Обявлението от участниците е поискано да представят гаранция за участие в настоящата процедура, като за Обособена позиция № 3 същата е определена в размер на 4000 лева. Представен е документ за електронно банкиране в Плик № 1, стр. 15. При направена служебна справка в счетоводството и банковите извлечения на възложителя се установи, че гаранцията за участие не е постъпвала по посочената банкова сметка на Възложителя, посочена в тръжната документация. Комисията констатира, че в своята оферта участникът не е представил гаранция за участие.

На горното основание Комисията указва на участника да представи гаранция за участие в настоящата процедура, съобразно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и Документацията за участие за съответната обособена позиция, за която е подал оферта.

Участникът следва да има предвид разпоредбите на чл. 68, ал. 9 ЗОП и чл. 24, ал. 5 от ППЗОП.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ: На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси на документи и/или несъответствия с критериите за

подбор или с други изисквания на възложителя на документите в плик № 1 „Документи за подбор“, като им се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП комисията предоставя срок от **5 (пет) работни дни** на участниците, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за **представяне на документите**, описани по-горе. Комисията напомня, че на основание чл. 68, ал. 10, изр. посл., няма да разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на Протокол № 1 в Раздел „Обществени поръчки/Профил на купувача“ към електронното досие на процедурата, както и изпращането му до участниците.

Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща, e-mail или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 22.04.2016 г., както следва:

Председател:

(Мария Димитрова)

Членове:

1.

(инж. Веселин Мандраджийски)

2.

(Тони Донев)

3.

(Иван Дойнов)

4.

(инж. Гергана Вълкова)