



ОБЩИНА РАКОВСКИ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

п.к. 4150, пл. „България“ № 1, тел.: 03151/2260, факс: 03151/2361, e-mail: oa@rakovski.bg

РЕШЕНИЕ

№ ОПЗ - 7/04.11.2015 г.

Подписаната по-долу Мария Пенсова, в качеството си на ВРИФ Кмет на Община Раковски, съгласно Заповед № ДЗ – 155/17.09.2015г., с административен адрес: Община Раковски, гр. Раковски, бул. „България“ № 1, на основание чл. 73, ал.1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 от дейността на комисията, назначена със Заповед № ОПК-5/18.08.2015г. на кмета на община Раковски и Заповед за удължаване срока за работа на Комисията № ОПК – 8/29.09.2015г. на ВРИФ Кмета на Община Раковски за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в община Раковски“, открита с Решение № ОПЗ-4 от 17.07.2015 г. на Кмета на Община Раковски, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален № 00575-2015-0003

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

I-во място: Участник № 1 "Ес Енерджи проект" ЕООД

II-ро място: Участник № 3 "ПМ Енерджи" ООД

и

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в община Раковски“, открита с Решение № ОПЗ-4 от 17.07.2015 г. на Кмета на Община Раковски, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален № 00575-2015-0003:

Участник № 1 "Ес Енерджи проект" ЕООД

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т.3 от ЗОП отстранявам участник № 2 "А4 творчески колектив" ООД, с деклариран подизпълнител: „Си енд Би Енерджи консулт“ ЕООД, поради:

С констатациите, направени в хода на проверката за допустимост на офертата на участника, помощният орган на възложителя е установил липса на документи и несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на възложителя. Предвид горното с Протокол №1 от работата си комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите е изисквала от участника да представи допълнително документи, подробно описани в протокола от работата й.

Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника, видно от насрещен имейл на дата 01.10.2015г., следователно законовоопределеният срок от 5 работни дни от получаването на протокола, предоставен на участника за представяне на допълнителните документи, изтича на дата 08.10.2015г.

До дата 08.10.2015г. в деловодството на възложителя не са постъпвали допълнителни документи от участника, а само възражение, с което се оспорват констатациите на комисията в протокол № 1 от работата й.

Предвид горното комисията единодушно е достигнала до следната констатация, а именно:

Участник "А4 творчески колектив" ООД, следва да бъде отстранен от участие в процедурата поради несъответствие на представената от него оферта с предварително обявените от възложителя изисквания. Участниците в процедури за обществени поръчки не могат да доказват покриването на утвърденото от възложителя изискване за технически възможности с издаденото на името на трето лице удостоверение. Както е установено, такова, необходимо за извършване на дейност 2 от предмета на поръчката удостоверение е представил единствено подизпълнителят, но не и участникът в процедурата "А4 творчески колектив" ООД.

Тази констатация произхожда от обстоятелството, че с редица свои решения, а именно Решение № 589 от 15.07.2015г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК - 383/25.06.2015г. (срещу което е образувано административно дело № 9527/2015г. Върховен Административен съд, Четвърто отделение, но влязло в сила по отношение мотивите, касаещи прилагането разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, в редакцията от ДВ, бр. 40 от 2014г., в сила от 01.07.2014г.), както и Решение № 608 от 23.07.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-400/02.07.2015 г. (влязло в законна сила) се дава каузално официално тълкуване на разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, в редакцията от ДВ, бр. 40 от 2014г., в сила от 01.07.2014г. Съгласно мотивите на цитираните решения, когато участникът предвижда участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката, той следва да посочи видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка. В горесцитираните решения се съдържа констатацията, че ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран, съгласно чл. 51а от ЗОП, следва да бъде само от материално естество-финансов ресурс, технически ресурс или човешки ресурс - ресурсите на третото лице, които могат да се ползват, следва да бъдат прехвърлими. В случая, възложителят е поискал участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка да представят удостоверение за регистрация за извършване на определена дейност (Дейност 2: Обследване за енергийна ефективност на сградата). Доколкото обаче издаденото удостоверение е вид документ, който удостоверява, че конкретно лице е оторизирано да извършва определена дейност, включена в неговия обхват, то не е възможно това удостоверение да се преотстъпи за ползване от друго лице с цел доказване възможностите му за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 51а ЗОП, какъвто е случая с Участник № 2 "А4 творчески колектив" ООД.

Комисията, след като се е запознала с горните решения на контролния орган е извършила служебна проверка, по отношение на обстоятелството дали Участник № 2 "А4 творчески колектив" ООД притежава Удостоверение за вписване в публичния регистър -

вписани фирми в регистъра по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ към Агенция по енергийна ефективност, като направената служебна проверка е установила, че "А4 творчески колектив" ООД действително не разполага с такова разрешително, а за изпълнението на Дейност 2: Обследване за енергийна ефективност на сградата, от предмета на поръчката е предвидила цялостно изпълнение от страна на надлежно декларирания подизпълнител „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД.

2. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, отстранявам участник № 4 „Т7 консулт“ ЕООД, поради:

Комисията с писмо е изисквала обосновка от „Т7 консулт“ ЕООД, по Показател „Срок за изпълнение – Ср“.

Участникът с писмо, представено в определения от комисията срок от три работни дни, е представил обосновка относно Показател „Срок за изпълнение – Ср“, в която е изложил следните обстоятелства:

- Дружеството е вписано в регистъра на лицата, извършващи обследвания за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно чл. 23а от Закона за енергийната ефективност и е внедрило система за управление на качеството ISO 9001:2008 система за управление на качеството - ISO 9001:2008, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат по OHSAS 18001:2007.

- Дружеството разполага от екип с високо квалифицирани експерти на трудови договори, които ще бъдат на разположение през цялото време.

- удължено работно време за работен ден /съобразявайки това според кодекса на труда;

- наличието на собствен офис в град Пловдив съкращава сроковете за организация и изпълнение на поръчката и намалява количеството на вложени часове за път до и от обследвания обект;

- приложен е календарен график на работните дни на всеки експерт

- приложен е линеен график за изпълнение на поръчката

- приложен е график за разпределение на дейностите в екипа.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Обстоятелството, че участникът е вписан в регистъра на лицата, извършващи обследвания за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно чл. 23а от Закона за енергийната ефективност не е обективно обстоятелство от категорията на тези, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като това е едно от минималните изисквания на Възложителя и е изискуем документ от всеки един участник в обществената поръчка, видно от изискванията на Обявлението и Указанията за участие. Позоваването на останалите притежавани от участника сертификати, не би могло да се приеме за обстоятелство, обуславящо по-нисък срок, тъй като участникът не е обосновал как точно притежанието им допринася за намаляването на срока.

Разполагането със служители на трудов договор, които ще са налични през целия период е стандартна практика на фирмите в търговски оборот въобще. По отношение на удълженото работно време и наличието на собствен офис в близост до обекта, липсват аргументи за това с колко реално се намалява необходимото време за извършване на оглед, събиране на информация и обработка на данните. Тъй като не може да се установи каква икономия на време се постига, то не може да се обоснове и извод, че предложението от участника срок за изпълнение е напълно достатъчен за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката. Приложените графици - на работните дни на всеки експерт, линеен график за изпълнение на поръчката и график за разпределение на дейностите в екипа преповтарят

техническото предложение на участника. Простото посочване на необходимите според участника дни за всяка дейност, без наличието на подробен анализ на данните, въз основа на които е направен индивидуалния и общия разчет за необходимото време и обвързаността им с предложения срок, не могат да бъдат окачествени като обективно обстоятелство от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Направеното разпределение на задачите по дни в представените графици са всъщност онагледена върху хартиен носител последователност и продължителност на изпълнение на дейностите, но те не показват каква е връзката между избрания подход на работа и намаляването на времето за реализиране на дадената задача, поради което графичите не могат да се окачествят като обективно обстоятелство, водещо до по-благоприятен срок. Освен това, Комисията констатира частично несъответствие между приложените графици, а именно - в календарния график на работните дни на всеки експерт (Приложение № 3) е отразено, че лицето Технически контрол по част конструктивна ще работи единствено 5 дни през 3-та седмица, а съгласно Приложение №2, същият е ангажиран с изпълнение на дейност 3 – Извършване на ексекутивно заснемане на сградите и дейност 4 - извършване на обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. (1-5) и ал. 2 от ЗУТ, които дейности съгласно Приложение № 1 се изпълняват през първа, втора и трета седмица.

Наличието на посоченото несъответствие по отношение планиране на ресурсите за изпълнение на поръчката, подлага на съмнение навременно изпълнение на предмета на поръчката и не доказва предложения срок.

3. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, отстранявам Участник № 5 „Пешев“ ЕООД, поради:

С констатациите, направени в хода на проверката за допустимост на офертата на участника, помощният орган на възложителя е установил липса на документи и несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на възложителя. Предвид горното с Протокол № 1 от работата си комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите е изисквала от участника да представи допълнително документи, подробно описани в протокола от работата й.

Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника, видно от насрещен имейл на дата 01.10.2015г., следователно законовоопределеният срок от 5 работни дни от получаването на протокола, предоставен на участника за представяне на допълнителните документи, изтича на дата 08.10.2015г.

До дата 08.10.2015г. в деловодството на възложителя не са постъпвали допълнителни документи от участника, по т.5.1 и т.5.2 от Протокол № 1, за които е изисквала допълнително доказателства, а само възражение, с което се оспорват направените констатации на комисията в протокол № 1 от работата й.

Предвид горното комисията единодушно е достигнала до следната констатация, а именно:

Участник „Пешев“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в процедурата поради несъответствие на представената от него оферта с предварително обявените от възложителя изисквания. Участниците в процедури за обществени поръчки не могат да доказват покриването на утвърденото от възложителя изискване за технически възможности с издаденото на името на трето лице удостоверение. Както е установено, такова, необходимо за извършване на дейност 2 от предмета на поръчката удостоверение е представено единствено за „Гранд плюс“ ЕООД, посочено от участника в процедурата като трето лице, чийто ресурс се ползва за изпълнение на изискванията по чл.49, ал.1 от ЗОП, но не и от самия участник в процедурата „Пешев“ ЕООД.

Тази констатация произхожда от обстоятелството, че с редица свои решения, а именно Решение № 589 от 15.07.2015г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-383/25.06.2015г. (срещу което е образувано административно дело № 9527/2015 Върховен

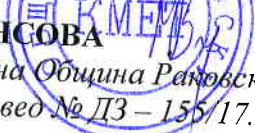
Административен съд, Четвърто отделение, но влязло в сила по отношение мотивите, касаещи прилагането на разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, в редакцията от ДВ, бр. 40 от 2014г., в сила от 01.07.2014г.), както и Решение № 608 от 23.07.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-400/02.07.2015 г. (влязло в законна сила) се дава каузално официално тълкуване на разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, в редакцията от ДВ, бр. 40 от 2014г., в сила от 01.07.2014г. Съгласно мотивите на цитираните решения, когато участникът предвижда участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката, той следва да посочи видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка. В горесцитираните решения се съдържа констатацията, че ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран, съгласно чл. 51а от ЗОП, следва да бъде само от материално естество - финансов ресурс, технически ресурс или човешки ресурс - ресурсите на третото лице, които могат да се ползват, следва да бъдат прехвърлими. В случая, възложителят е поискал участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка да представят удостоверение за регистрация за извършване на определена дейност (Дейност 2: Обследване за енергийна ефективност на сградата). Доколкото обаче издаденото удостоверение е вид документ, който удостоверява, че конкретно лице е оторизирано да извършва определена дейност, включена в неговия обхват, то не е възможно това удостоверение да се преотстъпи за ползване от друго лице с цел доказване възможностите му за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 51а ЗОП, както е случая с Участник № 5 „Пешев“ ЕООД.

Комисията, след като се е запознала с горните решения на контролния орган е извършила служебна проверка по отношение на обстоятелството дали Участник № 5 „Пешев“ ЕООД притежава Удостоверение за вписване в публичния регистър - вписани фирми в регистъра по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ към Агенция по енергийна ефективност, като направената служебна проверка е установила, че „Пешев“ ЕООД действително не разполага с такова разрешително, а за изпълнението на Дейност 2: Обследване за енергийна ефективност на сградата, от предмета на поръчката е предвидила цялостно изпълнение от страна на „Гранд плюс“ ЕООД, посочено от участника в процедурата като трето лице, чийто ресурс се ползва за изпълнение на изискванията по чл.49, ал.1 от ЗОП.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител.

Решението да се публикува в профила на купувача заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 226, ал. 3 и в същия ден да се изпрати до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.


МАРИЯ ПЕНСОВА
ВРИФ Кмет на Община Раковски,
съгласно Заповед № ДЗ - 155/17.09.2015г.