

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОПК-7/24.09.2015 г. на ВРИФ кмет на община Раковски по силата на Заповед № ДЗ-155/17.09.2015 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет:
“РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ОБЩИНСКА ПЪТНА И УЛИЧНА МРЕЖА В ГР. РАКОВСКИ”

Днес, 29.09.2015г. в 09:30 ч. Комисия, назначена със Заповед № ОПК-7/24.09.2015 г. на ВРИФ кмет на община Раковски в състав:

Председател: Мариета Димитрова – ст. юрисконсулт в Община Раковски

Членове:

1. Марта Севдалинова Божикова-Щерева – юрист.

2. Анка Съблева – гл. специалист „Строителство, планиране, контрол, отчетност“

Резервни членове:

1. Марияна Зенкова – гл. експерт „ФСО“ в Община Раковски

2. Юлиана Лесова – ст. юрисконсулт в Община Раковски,

се събра на заседание в заседателната зала на Общинска администрация Раковски, пл. „България“ № 1, етаж II, ст. 3, за продължаване на работата по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет: “Реконструкция на общинска пътна и улична мрежа в гр. Раковски”.

I. Председателят на Комисията отбеляза, че Протоколът с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в Плик № 1 е изпратен и получен от участника „Инжстрой механизация“ ООД. Комисията констатира, че в срока по чл.68, ал.8 ЗОП в деловодството на общинска администрация – Раковски е постъпило писмо от участника, съдържащо допълнителни документи по чл.68, ал.8 ЗОП. Участникът е представил:

- ✦ Надлежно попълнена Декларация-списък на технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката, с приложени към нея диплома за завършено висше образование за новопредложения от участника технически ръководител на обекта, 2 бр.декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на техническите лица, по образец от документацията за участие, удостоверение за професионална квалификация за експерт контрол върху качеството на изпълнение на строителството, удостоверение за завършено обучение за здравословни и безопасни условия на труд за експерт по безопасност и здраве в строителството.

II. На основание чл.68, ал.10 ЗОП Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Проверката се извърши по реда на постъпване на офертите. Комисията установи:

1. За участника „Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив, с Вх. № 26-53-1/23.09.2015 г.– отговаря на изискванията за подбор и следва да бъде допуснат до разглеждане на документите в Плик № 2.

2. За участника „Иса 2000“ ЕООД – гр. София, с Вх. № 26-678-1/23.09.2015 г.– отговаря на изискванията за подбор и следва да бъде допуснат до разглеждане на документите в Плик № 2.

3. За участника „Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив, с Вх. № 26-1370-6/23.09.2015 г.– отговаря на изискванията за подбор и следва да бъде допуснат до разглеждане на документите в Плик № 2.

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно взе следното решение:

Допуска участниците „Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив, „Иса 2000“ ЕООД – гр. София и „Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив, с Вх. № 26-1370-1/23.09.2015 г. до разглеждане на документите в плик № 2.

III. На основание чл.68, ал.10 ЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на документите, находящи се в плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници в съответствие с изискванията на закона и на Възложителя, обективирани в документацията и в методиката, при което констатира, че от формална страна техническите предложения и на тримата участници отговарят на изискванията на Възложителя.

При разглеждане и оценяване на предложенията на участниците по показател „Срок за изпълнение“, Комисията констатира следното:

Участник	Предложен срок за изпълнение	Брой точки	Обосновка
„Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив	54 календарни дни	16,67 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 36 календарни дни и прилагане на формулата $СИ = (A_{min} / A_i) \times 25$, СИ на участника = $(36/54) \times 25 = 16,67$ т.
„Иса 2000“ ЕООД – гр. София	36 календарни дни	25 т.	Предложен най-кратък срок за изпълнение
„Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив	37 календарни дни	24,32 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 36 календарни дни и прилагане на формулата $СИ = (A_{min} / A_i) \times 25$, СИ на участника = $(36/37) \times 25 = 24,32$ т.

След приключване на разглеждането на предложенията на участниците по показател „Срок за изпълнение“, Комисията взе решение да преустанови дейността си за 29.09.2015 год. и да продължи работа на 02.10.2015 год. от 13,00 часа.

На 02.10.2015 год. в 13,00 часа комисията поднови работата си за разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на предложенията на участниците по показател Технологична последователност на строителните процеси, за което състави следната таблица:

Участник	Кратко описание на предложението на участника и аргументация на оценката	Точки
„Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив	<p>В техническото си предложение участникът е представил:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Технологична програма с описание на видовете СМР и последователността на изпълнение. - Спецификация на материалите, които ще бъдат вложени в обекта по вид, търговско наименование, производител, технически характеристики. - Организация и подход на изпълнение по подобекти. - Координация на работите и взаимодействие с Възложителя. - Представяне на инженерно-техническия и изпълнителски състав, ведно с разпределение на отговорностите им в процеса на работа. - Описание на техническото оборудване, предвидено за изпълнение на поръчката. - Технологии на изпълнение на основните строително-монтажни работи – асфалтови работи, земни работи, фрезование, асфалтови смеси и пр. - Организационни мероприятия, свързани с разпределението на човешкия ресурс за изпълнение на СМР от момент на стартиране на поръчката с подписване на договор при акт обр. 2а до приключване и предаване обекта на възложителя. - Мерки за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. - Мерки за опазване на околната среда. - Таблица за предвидените за използване технически и човешки ресурси и последователност на СМР – без 	10 т.

	<p>разбивка по подобекти.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Таблица за изчисление на необходимия брой работници и строителни машини, необходими за изпълнението на обекта по земни, ремонтни и пътни работи – без разбивка по подобекти. - График за разпределение на работната ръка и механизацията по видове строителни дейности – без разбивка по подобекти. - Линеен календарен график – без разбивка по подобекти. - Диаграма на работната ръка. - Списък на материалите, които ще се използват по вид, търговско наименование, производител и доставчик, ведно със спецификация на материалите, доказани със сертификати за производствен контрол. - Декларации за съответствие, сертификати за съответствие. <p>При разглеждането на техническото предложение на участника комисията констатира, че представеният от него линеен календарен график не съответства в пълнота на предложените в технологичната програма организация и подход на изпълнение. В технологичната програма участникът е представил подробно разпределение на организацията на работа по подобекти, но същата не намира отражение в линейния календарен график, който е общ и не съдържа разпределение по подобекти, така щото комисията да може да направи съпоставка между предложеното от участника в двата документа. Ето защо, комисията счита, че последователността на изпълнението на отделните видове СМР не е достатъчно подробно описана и не е налице категорично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес и времето ѝ разпределение съгласно представения линеен календарен график, поради което на участника следва да бъдат присъдени 10 т. по този показател за оценка.</p>	
<p>„Иса 2000“ ЕООД – гр. София</p>	<p>В техническото си предложение участникът е представил:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Детайлно и аргументирано описание на технологичната програма за изпълнение с включено описание на различните етапи на строителството от момента на подписване на протокол обр. 2а, през изпълнение на СМР до предаване работата на Възложителя. По подопобекти /улицы/ са разписани различните видове земни и пътни работи като видове СМР и количества. Комисията констатира логична последователност при изпълнение 	<p>15 т.</p>

	<p>на строително-монтажните работи, както и съответствието им с изискванията на техническите спецификации по подобекти.</p> <ul style="list-style-type: none">- В частта относно организация и подход на изпълнение участникът подробно е описал общите и специфични задължения на всеки ключов експерт, участващ в изпълнението на обществената поръчка, неговата подчиненост, комуникация и права за вземане на решения. Подробно и непротиворечиво е разпределена работната ръка, предвидена за изпълнение на поръчката, по видове СМР и при отчитане на нормата за изработка на единица работа и на необходимия брой работници за съответната квалификация. Описано е и групирането на работната ръка в работни звена, като ангажираността им е съобразно основните категории СМР.- По отношение на основните материали, необходими за изпълнение на поръчката, е представено описание на начина на доставка на същите, в т.ч. добив, транспорт, съхранение.- В частта относно механизацията, необходима за изпълнение на поръчката, по етапи на изпълнение на СМР участникът непротиворечиво, в табличен вид е разписал броя машиносмени, необходим за извършване на конкретен вид работа, както и дневната производителност. Предложен е план за реакция при отказ или инцидент със строителни машини.- Подробно са описани мерките за намаляване на затрудненията на местното население при изпълнение на СМР.- Описани са технологиите на изпълнение на основните видове СМР – фрезование, изкопи, полагане на пътна основа от трошен камък, кофражни работи, бетонови работи, армировка, поставяне на бетонови бордюри, изпълнение на тротоари от бетонови плочи, повдигане/понижаване на съществуващи шахти, пътни знаци, маркировка и пр.- Подробно са описани прилаганата система за контрол на качеството, мерките за здравословни и безопасни условия на труд, мерките за опазване на околната среда, в т.ч аспекти и показатели за мониторинг.- Представено е приложение към техническото предложение относно материалите, които ще бъдат ползвани с посочен вид, търговско наименование, производител и доставчик, ведно със спецификация на всички материали.- Представен е подробен и непротиворечив линеен календарен график, разработен за всеки един от подобектите.- Представен е график на работната ръка, разбит по подобекти.	
--	--	--

	<p>- Представен е график на механизацията по видове строителни машини, с отчитане на дневната производителност на всяка една машино. Приложена е и диаграма на механизацията.</p> <p>- Представени са сертификати за производствен контрол, декларации за експлоатационни показатели, декларации за съответствие.</p> <p>- Представена е и декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, касаеща цялостното предложение на участника в тази част на офертата му.</p> <p>С оглед на горните констатации, Комисията счита, че в технологичната програма, предложена от участника за изпълнение на обществената поръчка, е обърнато внимание на всеки един от факторите и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Предлаганите методи за организация и контрол, и използваните технологии съответстват на технологичните изисквания;</p> <p>- Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен календарен график;</p> <p>- Ясно и подробно описание на структурата за управление на качеството, както и на мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.</p> <p>Ето защо, Комисията намира, че на участника следва да бъдат присъдени максималният брой точки по този показател, а именно – 15 т.</p>	
<p>„Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив</p>	<p>В техническото си предложение участникът е представил:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Общ линеен календарен график, без разпределение по подобекти, и диаграма на работната ръка. - Описание на прилаганата система за контрол на качеството - Списък на материалите по вид, търговско наименование, производител и доставчик, ведно със спецификация на основните материали. 	<p>5 т.</p>

- Сертификати за производствен контрол и декларации за съответствие
- Описание на методологията за изпълнение на СМР и на процеса на полагане на асфалтови смеси в табличен вид
- Описание на организационната схема на строителството и на доставка на строителните продукти
- Описание на отговорностите и пълномощията на ключовия персонал. Комисията констатира, че участникът е пропуснал да представи описание на отговорностите и пълномощията на следните две ключови позиции в инженерно-техническия състав, изискуем от Възложителя: експерт „Пътно строителство“ и строителни техници.
- Мерки за опазване на околната среда.
- График за изпълнение на строителството, с приложен график на работната ръка за етапа на строителството.
- Стратегия за управление и оценка на риска.

При разглеждането на техническото предложение на участника комисията констатира следните непълноти, пропуски и противоречия в същото:

- В описанието на отговорностите и пълномощията на ключовия персонал изобщо не са описани тези на експерт „Пътно строителство“, както и на двамата строителни техници.
- В списъка на материалите липсва пясък или вароциментова замазка – необходими за полагане на тротоарната настилка.
- От представения линеен календарен график не стават ясни етапността и начинът на изпълнение на отделните подобекти и времето, за което ще се изпълняват те, както и последователността/едновременността на изпълнение на тези подобекти. Представен е календарен график на общата рекапитулация, без разбивка по подобекти.

С оглед на горното, комисията счита, че на участника следва да бъдат присъдени 5 т. по този показател за оценка. В предложената от него технологична програма за изпълнение са посочени общо и неконкретизирано по подобекти видовете СМР, при липса на описана последователност за тяхното изпълнение по подобекти и без явно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с

	предвидените за използване технически и човешки ресурси.	
--	--	--

IV. Комисията оформи следната таблица за крайна оценка на допуснатите участници по технически показатели:

Участник	Оценка по показател „Срок за изпълнение“	Оценка по показател „Технологична последователност на строителните процеси“
„Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив	16,67 т.	10 т.
„Иса 2000“ ЕООД – гр. София	25 т.	15 т.
„Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив	24,32 т.	5 т.

V. След извършване на оценката по техническите показатели Комисията взе решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на 09.10.2015 год.от 11:30 ч. Възложителят следва да обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал.3 ЗОП.

Председател:

.....
/Мариета Димитрова/

Членове:

.....
/Марта Севдалинова Божикова-Щерева/

.....
/Анка Съблева/

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОПК-7/24.09.2015 г. на ВРИФ кмет на община Раковски по силата на Заповед № ДЗ-155/17.09.2015 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет:
“РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ОБЩИНСКА ПЪТНА И УЛИЧНА МРЕЖА В ГР. РАКОВСКИ”

Днес, 09.10.2015 г. в 11:30 ч. Комисия, назначена със Заповед № ОПК-7/24.09.2015 г. на ВРИФ кмет на община Раковски в състав:

Председател: Мариета Димитрова – ст. юрисконсулт в Община Раковски

Членове:

1. Марта Севдалинова Божикова-Щерева – Юрист.
2. Анка Съблева – гл. специалист „Строителство, планиране, контрол, отчетност“

Резервни членове:

1. Марияна Зенкова – гл. експерт „ФСО“ в Община Раковски
 2. Юлиана Лесова – ст. юрисконсулт в Община Раковски,
- се събра на заседание в заседателната зала на Общинска администрация Раковски, пл. „България“ № 1, етаж II, ст. 3, за продължаване на работата по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет: “Реконструкция на общинска пътна и улична мрежа в гр. Раковски”.

I. На заседанието присъстваха следните представители на участниците, а именно:

1. Паун Кирилов Иванов – упълномощен представител на „Иса 2000“ ЕООД с пълномощно № 87/24.09.2015 г.
2. Златка Димитрова Христова – управител на „Инжстрой Механизация“ ООД

II. В съответствие с изискването на чл. 69а от ЗОП Комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели, след което пристъпи към отваряне на ценовите оферти на участниците по реда на тяхното постъпване и оповести ценовите предложения, както следва:

- „Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив, с Вх. № 26-53-1/23.09.2015 г. – предлагана цена: 1 098 665,32 лв. без ДДС
- „Иса 2000“ ЕООД – гр. София, с Вх. № 26-678-1/23.09.2015 г., предлагана цена: 1 299 145,80 лв. без ДДС
- „Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив, с Вх. № 26-1370-6/23.09.2015 г., предлагана цена: 1 092 505,16 лв. без ДДС

Съобразно изискването на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП присъстващият на заседанието представител на участника „Инжстрой механизация“ ООД подписа ценовите оферти на участниците „Пътинженеринг“ ЕООД и „Иса 2000“ ЕООД, а присъстващият упълномощен представител на „Иса 2000“ ЕООД подписа ценовата оферта на участника „Инжстрой механизация“ ООД.

II. След приключване на публичната част на заседанието, Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците. Констатира се, че ценовите оферти и на тримата участници са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, към тях са приложени изискуемите количествено-стойностни сметки и анализни цени.

Въз основа на горното Комисията взе следното решение:

Допуска до оценка ценовите оферти на участниците „Пътинженеринг“ ЕООД, „Иса 2000“ ЕООД и „Инжстрой механизация“ ООД.

III. Комисията пристъпи към оценка на ценовите оферти на участниците, при което състави следната таблица за оценка:

Участник	Предложена цена	Брой точки	Обосновка
„Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив	1 098 665,32 лв.	59,66 т.	При предложена най-ниска цена в размер на 1 092 505,16 лв. и при прилагане на формулата $C = (C_{min} / C_i) \times 60$, C на участника = $(1092505,16/1098665,32 \text{ лв.}) \times 60 = 59,66 \text{ т.}$
„Иса 2000“ ЕООД – гр. София	1 299 145,80 лв.	50,46 т.	При предложена най-ниска цена в размер на 1 092 505,16 лв. и при прилагане на формулата $C = (C_{min} / C_i) \times 60$, C на участника = $(1092505,16/1299145,80) \times 60 = 50,46 \text{ т.}$
„Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив	1 092 505,16 лв.	60 т.	Предложена най-ниска цена

IV. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участниците, за което състави следната таблица:

Участник	Оценка по показател „Срок за изпълнение“	Оценка по показател „Технологична последователност на строителните процеси“	Оценка по показател „Предложена цена за изпълнение на	Комплексна оценка / $KO = CI + TP + C$ /

			поръчката“	
„Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив	16,67 т.	10 т.	59,66 т.	86,33 т.
„Иса 2000“ ЕООД – гр. София	25 т.	15 т.	50,46 т.	90,46 т.
„Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив	24,32 т.	5 т.	60 т.	89,32 т.

Въз основа на получената комплексна оценка, Комисията извърши класиране на участниците в обществената поръчка, както следва:

1-во място: „Иса 2000“ ЕООД – гр. София с 90,46 т.

2-ро място: „Инжстрой механизация“ ООД – гр. Пловдив с 89,32 т.

3-то място: „Пътинженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив с 86,33 т.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр.

Председател:

.....
/Мариета Димитрова/

Членове:

.....
/Марта Севдалинова Божинова-Щерева/

.....
/Анка Съблева/



УТВЪРЖДАВАМ.....

/Мария Пенсова - ВРИФ кмет на
община Раковски по силата на Заповед
№ ДЗ-155/17.09.2015 г.

Дата: 13.10.2015г.